



REPUBLIKA
SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA
NARAVNE VIRE IN PROSTOR

MINISTRSTVO ZA OKOLJE,
PODNEBJE IN ENERGIJO

Številka: 35009-1/2017-2550-183

Datum: 14. 09. 2023

Zadeva: Državni prostorski načrt za PVE Ojstrica

Zveza: Stališča do pripomb in predlogov podanih v času javne razgrnitve osnutka državnega prostorskega načrta, okoljskega poročila in strokovnih podlag, ki je potekala v času od 16. 1. 2023 do 17.3.2023

Pobudnik: Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Direktorat za energijo

Koordinator: Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direktorat za prostor in graditev

Investitor: Dravske elektrarne Maribor d.o.o., Maribor

Izdellovalec: URBIS d.o.o. Maribor

Septembra 2023

UVOD v stališča do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve Osnutka DPN za VE Ojstrica:

Javna razgrnitev osnutka DPN, okoljskega poročila in strokovnih podlag je potekla na podlagi drugega odstavka 298. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. [199/21](#), [18/23](#) – ZDU-10, [78/23](#) – ZUNPEOVE in [95/23](#) – ZIUOPZP) v zvezi s tretjim odstavkom 39. člena Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (Uradni list RS, št. 80/10, 106/10 – popr., 57/12, 61/17 - ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3) in 81. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. [44/22](#), [18/23](#) – ZDU-10 in [78/23](#) – ZUNPEOVE)

V nadaljevanju so podana stališča do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve (v nadaljevanju JR) in javne obravnave Osnutka državnega prostorskega načrta za VE Ojstrica in Okoljskega poročila (v nadaljevanju OP). Javna razgrnitev je potekala od 17.2. do vključno 17.3. 2023. Gradivo je bilo dostopno na spletni strani Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljevanju MNVP). Vse gradivo, skupaj z vsemi strokovnimi podlagami je bilo ves čas javne razgrnitve na vpogled na Občini Dravograd tudi v pisni obliki. Na podlagi pobude Občine Dravograd je bila JR podaljšana do 17.4.

Pri pripravi stališč so uporabljena sledeča načelna izhodišča oz. pristop pri pripravi odgovorov:

- Vse pripombe in predlogi so prepisani v celoti tako, kot so bili podani vključno s slovničnimi napakami.
- Vrstni red predlogov je naključen. Pripombe in predlogi enega dajalca ali skupine pripombo-dajalcev so lahko smiselno razčlenjene, oštevilčene in razvrščene po vrstnem redu.
- Posamezne pripombe so podpisane z imenom in priimkom. Podatki o tem so hranjeni, v samih stališčih pa niso prikazani.
- Kadar se posamezne pripombe in predlogi vsebinsko ponavljajo, se v nadaljevanju pojavljajo sklici na že podana stališča.
- Zaradi nekaterih tehtnih pripomb, je v pripadajočih stališčih navedeno, da se pripomba smiselno upošteva. Ustrezno dopolnjeno je tudi OP. Zaradi večje transparentnosti in tudi sledljivosti pripravljenih stališč je dopolnjeno OP priloženo kot prilogama teh stališč. Zaradi transparentnosti so vse pripravljene strokovne podlage iz javne razgrnitve (tudi tiste, ki jih MNVP sicer ni zahteval oziroma upošteval v postopku), objavljena na spletnih straneh DEM.

V posameznih izjasnitvah se sklicujemo na izdelane strokovne podlage iz seznama strokovnih podlag, ki je na koncu teh stališč. Vse navedene strokovne podlage so objavljene tudi na spletni strani DEM: : <https://www.dem.si/sl/razvojne-priloznosti/obnovljivi-viri-energije/>

Seznam uporabljenih kratic:

CPVO	Celovita presoja vplivov na okolje
DPN	Državni Prostorski načrt
DRSV	Direkcija Republike Slovenije za vode
IDZ	Idejna zasnova
JR	Javna razgrnitev
MNVP	Ministrstvo za naravne vire in prostor
NEPN	Nacionalni energetske-podnebni načrt
NUP	Nosilec urejanja prostora
oDPN	Osnutek Državnega prostorskega načrta
OP	Okoljsko poročilo
PVO	Presoja vplivov na okolje
SP	Strokovna podlaga
ŠV	Študija variant
VVO	Vodovarstveno območje
ZRSVN	Zavod Republike Slovenije za varstvo narave

Zap.	Št.	Pripomba	Odgovor
1	1/1	Bila je narava, neokrnjena. Edina stvar, ki jo nekateri še imamo. Narava, h kateri se obrnemo, ko potrebujemo sprostitev, pomiritev. Neokrnjeni grebeni divjega Košenjaka, poseljeni z redkimi živalskimi vrstami, ptičje petje.... In nato... nato pride obdobje velike potrošnje energije, trendovski prehod na »zeleno energijo« in seveda kapitalistični lobiji, katerim za zgoraj opisano ni mar. Zakaj? Mogoče tega kar nam tam zgoraj, tisti hribi dajejo še niso doživeli.... Poseg, ki ga nameravate izvesti bo nam ljubiteljem narave vzel še tisti košček narave v bližini doma ki ga imamo. Ne, ne želimo si 200 metrskih infrazvočnih skulptur, ki kazijo našo pokrajino. Krajani, bivši krajani in bodoči krajani Dravograda bomo z vsemi sredstvi nasprotovali temu »genocidu« narave	Podano je mnenje. Vplivi na naravo in zvočno onesnaženje kakor tudi vizualni vplivi so sprejemljivi, kar je preverjeno v OP.
2	2/1	Ne morem več prešteti kolikor sem prehodil poti po grebenu od Košenjaka do avstrijskih Koralp. Kakšen užitek.. mir, tišina.. te deviške ozke stezice v objemu robidobja in narave. Nato pa bum... Postavitev dveh vetrnic ravno na teh poteh... Kakšna katastrofa... Sedaj se tukaj vijejo široke kot avtocesta servisne poti do betonskih temeljev na katerih so gromozanski kazilci narave...Ptičje petje... hmmm se NE SLIŠI VEČ. Tega si tukaj ne smemo privoščiti. Prvinsko naravo moramo ohraniti na vsak način.	Podano je mnenje. Vplivi na varstvene cilje narave in ostale okoljske sestavine so sprejemljivi, kar je preverjeno v OP. Za dostopne poti bodo uporabljene predvsem obstoječe gozdne prometnice, ki se bodo le ustrezno utrdile.
3	3/1	Zahtevam, da se gradnja teh elektrarn ne izvede. Lokalni prebivalci bodo oddaljeni tudi manj kot 500m od vetrnic. Ljudje božji... Ljudje po svetu ne morejo spati ob teh strojih (tudi nekaj km vstran). Pogovarjal sem se s prijateljem iz Libelič.. Od kar so zgradili vetrnice na Avstrijski meji jih ob določenih pogojih slišijo celo do Libelič (7km vstran). To je slišen zvok z precej manjšo propagacijo kot infra zvok. Ljudje na območju Ojstrice bodo zbolevali.. slabo spali, imeli občutek glavobola in se odseljevali. Žal se veliko ljudi posledic ne zaveda. Ta projekt tega žal ni vreden.	Zahteva po zaustavitvi DPN se ne upošteva. Pripomba se delno upošteva. Izdelane so strokovne podlage glede ocene hrupa tako vetrnih elektrarn kot tudi ozadja za širše območje okoli Ojstrice nad Dravogradom. Nobena od stanovanjskih hiš ni bližje od 500m od osi vsakega posameznega agregata, glede na dejanske (3D) razdalje. Upoštevana je slovenska zakonodaja oz. mejne vrednosti za industrijske vire hrupa za III. stopnjo varstva pred hrupom (Ldan,dop. = 58 dBA, Lveč,dop. = 53 dBA in Lnoč,dop. = 48 dBA). Na podlagi pripombe se OP dopolni s prilogo, ki natančno prikazujejo razdalje naseljenih hiš do vsakega agregata. V tabelo se vključijo tudi podatki o imisiji hrupa za vse te lokacije. Doda se grafični prikaz, kjer so natančno prikazane dejanske (3D) razdalje za vse stanovanjske hiše v radiju (2D) 1000m in Planinski dom Košenjak.
4	4/1	Strokovne študije, ki se izvajajo velikokrat prezrejo specifike okolja, terena in mikro meteorološke pojave, kot so vrtinčenje vetra in zastojne točke mezo vetrnih vrtincev. Območje na katerem so v	Podano je mnenje. Strokovna podlaga iz področja hrupa je bila izdelana v skladu s slovensko zakonodajo.

		<p>prostor umeščene vetrne elektrarne VE Ojstrica je gledano iz vidika aerodinamične, meteorološke in akustične znanosti potencialno še bolj obremenilno, kot pa so to nekompleksne ravnine ali linerani grebenski sistemi.</p> <p>Če pogledamo strukturo grebenskega dela med Morijevim Vrhom, Košenjakom in vrhom (1255m nmv) nad kmetijo Očko. Ta del predstavlja obliko grebenskega kopita, ki ob specifičnih smereh vetra proizvaja zastojne točke z mezo vrtinci (to so vrtinci srednje velikosti - radij nekaj 100m). Te zastojne točke z vrtinci kopičijo široko spektralno in predvsem infra zvočno komponento, ter energijo tlačnih sprememb (cca < 1 Hz - odvisno od frekvence vrtenja lopatic) in jo kopičijo, ter potencirajo (kot akumulator energije). Prihaja lahko tudi do resonančnih ojačitev in potenciranja zvoka zaradi amfiteatrične oblike grebena. Najbolj obremenjene kmetije v tem primeru so lahko Očko, Tratinek, Lovska koča, Planinski dom, Pogač in ostale na tem področju. Velik vpliv bo zaradi zastojnih točk tudi na vzhodnih grebenih pri kmetijah Pečovnik, Lonhtar in celotna dolina Velka. Žal raziskav, ki bi bile izvedene v tako specifičnih reliefskih področjih ni, s tem pa so posledično ljudje, ki živijo na takšnih območjih podvrženi manjši zaščiti stroke in zakonodaje, ki tega ne predvideva.</p> <p>Dokler Slovenija nima temeljite strokovne podlage na kateri bo temeljil zakon, ki zadeva vplive vetrnih generatorjev na okolje in ljudi z določenimi minimalnimi oddaljenosti domov je postavitve teh elektrarn neustavna, nezakonita in predvsem do tamkajšnjih lokalnih ljudi življenjsko ogrožajoča.</p>	<p>Na območju obravnave so bile izvedene meritve hrupa ob sočasnem spremljanju dejanskih meteoroloških pogojev v specifičnem okolju, z namenom ugotoviti, kako se obstoječa raven hrupa ozadja spreminja glede na hitrost vetra. Na osnovi izvedenih meritev hrupa v odvisnosti od hitrosti vetra se je določila funkcionalna odvisnost ravni hrupa glede na hitrost vetra, katera je bila v nadaljevanju uporabljena za pripravo generalizirane karte hrupa ozadja za širše območje obdelave.</p> <p>Iz generalizirane karte hrupa je razvidno, da je obstoječi hrup zaradi vetra znatnejši na izpostavljenih višjih predelih Košenjaka, kjer iz modela izhaja, da so prisotne višje hitrosti vetra. Strokovna podlaga s področja hrupa, ki vsebuje tudi generalizirano karto hrupa se nahajata na spletnih straneh DEM.</p>
5	5/1	<p>https://www.youtube.com/watch?v=CdqfV6Gk1E8 posnetek prikazuje širjenje vrtincev na zavetrnih smereh vetrnic. To vrtnčenje povzroča hitre in blage spremembe zračnega tlaka. Zamislite si da živite v bližini 500 do 1000m in ti vrtinci zadevajo v vašo hišo. Ure in ure, dneve in leta. Te tlačne spremembe vplivajo na notranje organe. Največji vpliv imajo na ravnotežni organ v ušesu zaradi česar so ljudje ki živijo v bližini podvrženi stanjem kot so slabost in vrtoglavica. Popolnoma osnovne meritve ki prikazujejo fluktuacije zračnega tlaka, ki se generira pri prehodu lopatice mimo stebra vetrnice na kar velikih razdaljah od vetrnic</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Turbulence, ki jih povzroča prehod zraka preko lopatice rotorja (ki je podobne oblike kot letalsko krilo), povzročajo zmanjšanje izkoristka vetrne turbine in posledično zmanjšanje proizvodnje električne energije in povečanje obrabe (staranje) samih lopatic. V interesu proizvajalca in investitorja je, da so te zmanjšane na minimum. To dosežajo z zmeraj boljšo obliko lopatic. Pri zasnovi postavitve samih vetrnih agregatov v prostor, je potrebno upoštevati, da ta razdalja ni manjša od tri kratnika premera rotorja. V tem primeru je vpliv sprejemljiv, na razdalji večji od pet kratnika premera rotorja pa iz tega vidika</p>

		<p>https://www.youtube.com/watch?v=PYIrdUtFzBE. Zgoraj omenjenim pojavom pravimo tudi infrazvok. Nedavno nam je v Ljubljani predavala doktorica akustične znanosti iz Portugalske https://youtu.be/ZXCZ3OyklrE Iz prve roke pove o meritvah infrazvoka in novih senzorjih ki pravilno merijo intenziteto infrazvoka v enotah dB in in ne več v dBA. Nazorno in grafično prikaže vpliv infrazvoka vetrnih elektrarn. Sam ne živim v bližini kjer so načrtovane elektrarne ampak sem zelo zaskrbljen za ljudi, ki tam živijo in bodo tem podvrženi. Upam da kapitalizem, ozkoglednost in neizobraženost ne uničita pravljičnega življenja ljudi na naši gori. In pa še en lep video tujih raziskovalcev in strokovnjakov https://www.youtube.com/watch?v=ywWNx3OJyuo.</p>	<p>zanemarljiv. Prav tako je pas/cilinder turbulenc v višini rotorja, ki je v našem primeru 135 m (premer rotorja je 170 m, torej od 50 m nad tlemi do 220 m nad tlemi) . Med drugimi meritvami meteoroloških vrednosti na področju Ojstrice so bile merjene tudi na Ojstrici (obdobje enega leta). Na lokaciji še ni zgrajena vetrna elektrarna in turbulence povzročajo že sama topografija terena. Izmerjene so bile tudi na višini 40 m nad tlemi in so znašale cca 18%. Z višino seveda padajo. Na zadevnem posnetku, na katerega se zapis sklicuje, je izdelan na ravni površini morja, kjer so turbulence brez vetrne elektrarne zelo majhne in je tok zraka praktično laminaren, je vpliv vetrnih agregatov na modelu viden, na hribovitem terenu pa je relativno manjši, saj že sama topografija povzročajo turbulence.</p> <p>Iz strokovne podlage s področja hrupa, kjer je obravnavano širjenje hrupa zaradi obratovanja vetrnic izhaja, da na stanovanjskih objektih mejne vrednosti hrupa nikjer niso presežene oz. so daleč pod mejnimi vrednostmi v skladu s slovensko zakonodajo. Pri strokovni podlagi s področja hrupa je bil upoštevan 1/3 oktavni frekvenčni spekter, tako za samo vetrno elektrarno kot tudi za obstoječi hrup ozadja, ki je posledica vetrovnih razmer na lokaciji Košenjaka. Glej tudi stališče 4.</p>
6	6/1	<p>Objekti, ki so višji od določene višine morajo biti ponoči osvetljeni z močnimi rdečimi utripajočimi lučmi. Včeraj sem se peljal iz Avstrije.. 30 km od Koralep in vetrnih elektrarn kjer me je zbadlo v oči sinhronizirano izmenjajoče utripanje močnih rdečih luči. Sedaj boste postavili 3 takšne velikanke ljudem tik pred očmi!?! . Potrebno je upoštevati mnenje vsakršnega krajana v določeni bližini. Če je proti en sam prebivalec na katerega ima postavitev tega vpliv se tega projekta avtomasko ne sme izvesti. Škoda, ki jo doživljajo ti ljudje ni samo posledica mehanskih vzrokov ultrazvoka ampak je tudi močno psihološko zaznamovana. Investitorji in mnogi ljudje se ne zavedajo tudi kakšno škodo lahko naredi takšen projekt. Na takšnih ruralnih predelih pride do resocializacije in vzpostavitve novih odnosov med sosednimi kmetijami. Že sedaj opažam kako nastajajo sovražno nastrojene odnosi med tistimi proti in tistimi ki so za (to je sicer peščica ljudi, med njimi tudi predvsem tisti ki bodo dobivali rento, a bodo to v kratkem času zelo obžalovali, ko bodo občutili fizične težave kot so pomanjkanje spanca, glavoboli, vrtoglavica in posledično psihološke težave, ki bodo posledica seštevka vseh prej omenjenih težav).</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Pri zaznamovanju tovrstnih objektov je potrebno upoštevati predpise s področja varnosti zračnega prometa in sicer: 110. do 114. člen Zakona o letalstvu (Uradni list RS, št. 81/10 - UPB4 in 46/16; v nadaljevanju: ZLet) in Pravilnik o letališčih (Uradni list RS, št. 86/16), ki določa neposredno uporabo Certifikacijskih specifikacij (CS-ADR-DSN) Evropske Agencije za varnost v letalstvu (EASA).</p> <p>Skladnost z državnimi strateškimi načrti in utemeljenost umeščanja projekta je bila preverjena že v Pobudi za pričetek državnega prostorskega načrta. Mnenja, pripombe in stališča glede projekta se soočijo v različnih fazah postopka državnega prostorskega načrtovanja (seznanitev javnosti in javna razgrnitev), pri tem pa ima vsak posameznik pravico podati svoje mnenje. Prispele pripombe morata koordinator in pobudnik obravnavati spoštljivo in enakovredno.</p>

7	7/1	<p>Slovenija je država, ki je popolnoma neprimerna za umeščanje vetrnih elektrarn. Preverite dolgoročno povprečje hitrosti vetra na višini 50m nad tlemi. Tukaj je povezava Analize uradne meteorološke službe https://meteo.arso.gov.si/uploads/probase/www/climate/image/sl/by_variable/wind/mean-annual-wind-speed_50-m_94-01.png. Tukaj pa si preverite kakšne so izhodne moči standardne vetrne elektrarne z nazivno močjo 2MW. https://www.researchgate.net/figure/Power-curves-vs-rotational-speed-for-wind-speed-range-from-5-to-10-m-s_fig4_326693404. Torej pri povprečnih hitrostih, ki so na lokacijah Košenjaka so moči 10x manjše od nazivnih, Tako da, zavajanje, koliko gospodinjstev bo letno pokrilo to polje elektrarn ni primerno.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Za področje Slovenije je narejeno več kart vetrnega potenciala in iz vseh izhaja, da vetrni potencial na določenih lokacijah obstaja. Na sami lokaciji VE Ojstrica so bile izvedene meritve vetra v času trajanja od 15. maja 2013 do 15. maja 2014. Presoja o energetskem potencialu vetrne elektrarne je izvedel akreditiran izvajalec skladno s standardom SIST_EN_61400-12. Ob ustreznem vetrnem potencialu je investitor izvedel tudi osnovno prostorsko preveritev, preden je sprejel odločitev o pričetku pobude za državno prostorsko načrtovanje.</p> <p>Primerjalni podatek o tem, koliko gospodinjstev v Sloveniji pokrije to polje, je izračunan iz statističnega podatka o povprečni porabi električne energije in ocenjene letne proizvodnje VE Ojstrica.</p>
8	8/1	<p>Prosim Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo (Ali agencijo za okolje in prostor, oz drugo kompetentno institucijo) da nam predstavi njihove študije o vplivih vetrnih elektrarn na ljudi in kakšne razdalje so tiste, ki so varne za bivanje odraslih ljudi in predvsem OTROK. Kako je z zakonodajo pri nas? Zakaj je ni? Ali ima infrazvok vpliv na razvoj otrok, njihov spanec in mentalne sposobnosti? Ali obstajajo študije, ki prikazujejo indirektni vpliv postavitve elektrarn na psihofizično stanje ljudi? Primer: Nekateri lokalni prebivalci so lahko močno prizadeti ob takšnem posegu v njihovo okolje. Dnevno živijo z mislijo o tem posegu... so nervozni, ta vpliv se prenaša naprej na druge člane družine, otroke... Verjamem, da ni strokovnjaka, ki bi naredil takšne analize. Za te analize ni interesa in ni kapitala. Dnevno pa smo priča zgodbam ljudem, ki ob teh elektrarnah živijo. Zame so to popolne analize, ki pretehtajo vsakršno »strokovno« mnenje.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Za presojanje o sprejemljivosti vplivov načrtovanih ureditev na ljudi in okolje in ugotavljanje skladnosti z veljavno zakonodajo so pristojni državni nosilci urejanja prostora. Za področje zdravja ljudi je pristojno ministrstvo, ki je pristojno za zdravje, skupaj s svojimi strokovnimi službam (trenutno je to Nacionalni inštitut za javno zdravje). Nosilci urejanja prostora na začetku postopka priprave DPN podajo smernice za načrtovanje, tekom postopka se z njimi po potrebi izvajajo usklajevanja, pred sprejemom DPN pa podajo mnenje k predlogu le tega. Smernice za pripravo DPN je pripravil Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, ki je v njih predpisal, da je zaradi predvidene gradnje VE na Ojstrici treba preveriti daljinske vplive zaradi hrupa med gradnjo zaradi transporta in izvajanj gradbenih del ter med obratovanjem zaradi obratovanja vetrnih elektrarn. Vplivi hrupa so bili v skladu z veljavno zakonodajo preverjeni in ovrednoteni v OP, ki je bil posredovan v pregled vsem varstvenim NUP, ki so ugotovili, da so bili vplivi ustrezno obravnavani in da je OP ustrezno. Mnenje na predlog DPN bo pridobljeno v naslednji fazi, ko bodo nosilci urejanja prostora ugotavljali, če so vplivi plana sprejemljivi. Glej tudi stališče 9.</p>
9	9/1	<p>V kolikor sem seznanjen o sami izgraditvi vetrnih elektrarn na Ojstrici sem oddaljen slabih 700 m. Vprašam vas, na podlagi čega mi lahko zagotovite, da ne bo negativnega vpliva na moje zdravje in moje kmetije. Jaz tem gradnjam odločno NASPROTUJEM.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>OP se dopolni s priložo v kateri so podatki, ki natančno prikazujejo razdalje naseljenih hiš v radiusu do 1000m od vsakega agregata in pričakovan nivo hrupa. Podrobno je dopolnitev pojasnjena v stališču 3.</p>

			<p>V OP in ostalih strokovnih podlagah za potrebe umeščanja VE Ojstrica s pripadajočo infrastrukturo v prostor so obravnavani naslednji dejavniki tveganja za <u>zdravje</u> ljudi: kakovost zraka, pitna voda, hrup, elektromagnetno sevanje in svetlobno onesnaženje. Za vse navedene dejavnike so bile izdelane posebne strokovne podlage. Za čas gradnje je bil v dodatnih strokovnih podlagah obseg vpliva onesnaženosti zraka in širjenje hrupa preverjen s pomočjo modelnih izračunov. Faza gradnje je bila vključena tudi v Analizo tveganja za onesnaženost podzemne vode.</p> <p>Noben vpliv na zastavljene cilje navedenih dejavnikov v OP ni ocenjen kot nedopusten. Za zmanjšanje vplivov na varstvene cilje navedenih dejavnikov tveganja za zdravje pa so v OP in pripadajočih SP opredeljeni učinkoviti, za investitorja obvezujoči omilitveni ukrepi, ki jih povzema Osnutek uredbe o DPN.</p>
10	10/1	<p>Na podlagi česa mi lahko zagotovite negativen vpliv na zdravje in kvaliteto zdravja v mojem okolju? Ali pomislite na varnost živali? Na podlagi česa mi lahko zagotovite, da ceste nam ne bodo uničene? Kako nam boste zagotovili, če slučajno vetrnica pride do požara, če smo varni? Gasilski dom je oddaljen 18 km.</p>	<p>Pripomba se delno upošteva. Zdravje: glej stališče 9. Živali: Skladno z zakonodajo se v OP obravnavajo tudi vplivi na varstvene cilje narave, torej tudi na prostoživeče živali. V OP za VE Ojstrica je posebna pozornost namenjena varstvu divjadi, ptic in netopirjev. Za te skupine živali so bile izdelane posebne strokovne podlage in opredeljeni so ustrezni omilitveni ukrepi. Zadostna oddaljenost VA od evidentiranih rastišč divjega petelina in gozdnega jereba, sanacija poškodovanih habitatov ter omejeno delovanje VA v času največjih aktivnosti netopirjev bosta preprečila škodljiv vpliv na te vrste. Učinkovitost ukrepov bo spremljana z monitoringom. Zagotovljeni bodo pogoji, da bodo vrste in številčnost divjadi ohranjene.</p> <p>Ceste: Iz Uredbe o DPN izhaja obveza investitorja, da pred pričetkom del naredi posnetek ničelnega stanja cest, ki se jih med gradnjo uporablja za prevozne poti na gradbišča, poškodbe pa po gradnji odpravi in ceste povrne v enako stanje in kakovost, kot je bilo pred gradbenim posegom. Iz tega izhaja, da bodo med gradnjo uporabljane ceste po končani gradnji VA obnovljene, njihovo stanje bo v večini primerov celo boljše od obstoječega stanja.</p> <p>Požar: Iz OP in pripadajoče strokovne podlage izhaja, da je lokacija DPN srednje izpostavljena podnebnim tveganjem. Največje tveganje za delovanje vetrnic potencialno prinašata žledolom (srednja verjetnost, srednje velike posledice), sledijo naravni požari (majhna verjetnost, velika posledica). Nekoliko manjše tveganje (srednja verjetnost, srednje posledice) predstavljajo viharne dogodki z močnim vetrom, ki lahko začasno ustavijo proizvodnjo in omejijo fizični dostop do</p>

			<p>VE, vendar ne povzročijo širših posledic. Ostala tveganja kot so udar strele, izjemni nalivi, poplave in vročinski valovi ne predstavljajo večjega neobvladljivega tveganja in jih je možno z veliko verjetnostjo omiliti z ustreznim projektiranjem.</p> <p>Požarna varnost v vetrnih turbinah v Evropi je ključnega pomena, saj lahko požari v vetrnih agregatih povzročijo resne poškodbe na samem vetrnem agregatu in v okolici. V Evropi se požarna varnost v vetrnih agregatih ureja predvsem prek naslednjih standardov in smernic:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. IEC 61400-1: Mednarodni standard IEC 61400-1 določa zahteve za načrtovanje vetrnih turbin, vključno s požarno varnostjo. Ta standard zajema različne vidike, kot so materiali, zasnova, zaščitne naprave in postopki za preprečevanje in obvladovanje požarov. 2. EN 50308: Evropski standard EN 50308 določa zahteve za zaščito pred požarom v vetrnih turbinah. Ta standard vključuje zahteve za načrtovanje, izdelavo, obratovanje in vzdrževanje vetrnih turbin, da se zagotovi ustrezna požarna varnost. 3. Certifikacija in Preskušanje: Vetrne turbine morajo biti certificirane in preskušene v skladu z ustreznimi standardi, da se zagotovi njihova požarna varnost. To lahko vključuje preskušanje materialov, sistemov za zaznavanje in gašenje požara ter drugih varnostnih komponent. Izda se certifikat ki zagotavlja skladnost z zgoraj omenjenima standardoma. <p>Požarna varnost v vetrnih turbinah v Evropi je urejena s kombinacijo mednarodnih, evropskih in nacionalnih standardov ter smernic.</p> <p>Na podlagi zgornjih navedb je v OP naveden obvezujoč omilitveni ukrep, da je v nadaljnjih fazah načrtovanja (v fazi PZI) potrebno v sodelovanju z lokalnimi gasilskimi enotami izdelati požarni načrt, ki bo upošteval obstoječe razmere. V dopolnitvi OP bo k navedenemu omilitvenemu ukrepu dodano posebno opozorilo, da je pri izdelavi požarnega načrta potrebno posebno pozornost nameniti preverbi pravočasne dostopnosti ter zagotoviti ustrezne ukrepe (npr. dežurne službe v suhem vremenu). Ustrezno se dopolni tudi osnutek Uredbe o DPN.</p>
11	11/1	<p>Na podlagi česa lahko zagotovite, da vetrnice ne bodo poslabšale kakovosti bivanja?</p> <p>Ali lahko zagotovite, da ne bo ogrožen naš lastni vodni vir, ki je oddaljen 400m?</p>	<p>Pripomba se delno upošteva.</p> <p>Glede <u>kakovosti bivanja</u> glej stališče 9.</p>

		<p>Na podlagi česa določite minimalno razdaljo do bivališča? Kako določite minimalno razdaljo od izobraževalnih ustanov (vrtec, šola sta oddaljena le 1200m). Kako boste v primeru požara ali druge nesreče zagotovili hitro pomoč, saj bodo vetrnice oddaljene ca 17 km od najbližje gasilske postaje. Na podlagi česa ste intervencijsko pot označili kot kratko? Kaj souporaba občinske ceste pomeni za dnevne migrante, ki se vozijo v službo? Ali lahko zagotovite, da bo cesta po posegu vrnjena v prvotno stanje?</p>	<p>V okviru strokovne podlage vpliva na <u>podzemne vode</u> so bili obravnavani vsi uradno evidentirani vodni viri v širšem območju, ki je nazorno prikazano v OP in obravnava tako zasebne vodne vire, kot vire, ki so namenjeni javni oskrbi s pitno vodo. Za konkreten odgovor na vprašanje glede specifičnega <u>vodnega vira, bi morali</u> poznati njegovo lokacijo in podatke, ki so navedeni v veljavnem vodnem dovoljenju (številka, veljavnost dovoljenja, vrsta zajetja, raba vode, maksimalni trenutni odvzem, maksimalni dnevni/letni odvzem vode). Glede <u>razdalje</u> od stavb - glej stališče 3 in 9 in Prilogo stališčem. <u>Požar</u>: glej stališče 10. <u>Dnevni migranti</u>: Izdelan je elaborat ureditve gradbišča, ki vključuje prikaz transportnih poti, lokacijo gradbišč, opredeljuje faznost gradnje in je bil javno razgrnjen. V fazi gradnje bodo zagotovljeni vsi ukrepi za prometno varnost vseh udeležencev v prometu, zagotovljena bo dostopnost do stanovanjskih objektov, gozdnih in kmetijskih zemljišč. Gradnja bo zaključena v najkrajšem možnem času, predvidoma bodo vsa dela končana v 18 mesecih, ob tem da se bo v zadnjih 4 mesecih izvajala montaža vetrnih agregatov, katerih deli se bodo transportirali po dostopni cesti iz Avstrije . <u>Ceste</u>: glej stališče 10 – CESTE.</p>
12	12/1	<p>Moti me to, da ničesar ne vemo, saj naj bi vetrnica stala tudi na našem zemljišču, še nihče ni prišel do mene. Nismo izvedeli rezultatov meritev hrupa, ki so jih izvajali pred tremi leti. Kdo bo urejal promet v času izgradnje? Kdo bo uredil cesto, ki bo uničena po koncu gradnje in kako bo to vplivalo na šolo?</p>	<p>Pripomba se delno upošteva. Z lokalno skupnostjo in deležniki je ves čas korektno potekala proaktivna in reaktivna komunikacija. Lokacije vetrnih agregatov so za fazo DPN določene v toleranci nekaj metrov, natančna mikro-lokacija stojišča pa bo določena šele v fazi izdelave dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja. V postopku državnega prostorskega načrtovanja se lokacija spreminja na podlagi rezultatov strokovnih podlag in študije variant (utemeljitev rešitve). Šele sprejeta Uredba o DPN za investitorja pomeni končno sprejemljivost projekta v prostoru in tako ključni mejnik za pričetek urejanja pravno-formalnih razmerij z lastniki zemljišč (odkupi, služnosti). Trenutno je bil javno razgrnjen osnutek Uredbe o DPN. Zaradi zgoraj navedenega bo investitor podal vsa pojasnila in konkretne predloge lastnikom zemljišč, na katerih so predvidena stojišča vetrnih agregatov po analizi vseh prispelih pripomb in predlogov iz javne razgrnitve in sprejetju DPN. Rezultati meritev hrupa so prikazani v strokovni podlagi za hrup, ki je bila skupaj z ostalim gradivom javno razgrnjena. Rezultati so bili predstavljeni tudi na javni obravnavi. Glej tudi stališče 3 in 9 ter prilogo stališčem.</p>

			<p>Glede urejenosti prometa v času gradnje ter način ureditve cest po izgradnji: glej stališče št. 10 – CESTE.</p>
13	13/1	<p>Moti me pristop izvajalca. Ne izvemo ničesar razen, kar izvemo iz javnosti. Do nas še ni prišel nihče čeprav bo vetrnica stala tudi na naši zemlji, v naši bližini. Tak grob poseg v naravo ni sprejemljiv, prav tako promet v času izgradnje. Kako se pa bomo mi peljali? Kdo bo poskrbel za našo varnost?</p>	<p>Pripomba se delno upošteva.</p> <p>Komunikacija z lastniki - glej stališče št. 12.</p> <p>Izdelan je <u>elaborat ureditve gradbišča</u>, ki vključuje prikaz transportnih poti, lokacijo gradbišč, opredeljuje faznost gradnje in je bil javno razgrnjen.</p> <p>Obravnava tudi urejenost <u>prometa</u> v času gradnje ter način ureditve cest po izgradnji. Za <u>varnost</u> lokalnih prebivalcev kot vseh drugih deležnikov bo ves čas poskrbljeno, skladno s cestno prometnimi predpisi in predpisi s področja urejanja gradbišč in gradbiščnih poti. Glej tudi stališče 10 – CESTE.</p> <p><u>Narava</u>: Skladno z zakonodajo se v OP obravnavajo tudi vplivi na varstvene cilje narave, tako za biodiverzitetu (rastlinstvo in živalstvo), kot za območja kjer so opredeljeni posebni režimi varstva narave. Za potrebe umeščanja VE Ojstrica v prostor so bili tudi z vidika rastlinstva izdelane posebne strokovne podlage (kartiranje habitatnih tipov, popis redkih in ogroženih rastlinskih vrst) ter opredeljeni ustrezni omilitveni ukrepi, s katerimi bo zagotovljeno, da bodo redke in ogrožene rastlinske vrste na območju Košenjaka ohranjene. Glej tudi stališče 10 ŽIVALI.</p>
14	14/1	<p>Seznanjen sem z izgradnjo vetrnih elektrarn. Za to izgradnjo sem absolutno nasproten.</p> <p>Na podlagi česa nam zagotavljate, da ne bo ogrožen naš lastni vodni vir?</p> <p>Na podlagi česa nam zagotovite, da ne bojo uničene naše ceste po katerih se vozimo v službo? Na podlagi česa zagotovite, da ne bo uničen naš gozd in naš kraj?</p>	<p>Pripomba se delno upošteva.</p> <p>V okviru strokovne podlage vpliva na <u>podzemne vode</u> so bili obravnavani vsi uradno evidentirani vodni viri v širšem območju, ki je nazorno prikazano v OP in obravnava tako zasebne vodne vire, kot vire, ki so namenjeni javni oskrbi s pitno vodo. Za podajo informacije glede vpliva na specifični <u>vodni vir</u>, moramo poznati njegovo lokacijo in podatke, ki so navedeni v veljavnem vodnem dovoljenju (številka, veljavnost dovoljenja, vrsta zajetja, raba vode, maksimalni trenutni odvzem, maksimalni dnevni/letni odvzem vode).</p> <p><u>Ceste</u>: glej stališče 10</p> <p><u>Gozd</u>: Iz OP in pripadajočih SP izhaja, da bo zaradi vseh posegov skupaj trajno izgubljenih cca 7,85 ha gozdnih površin, kar ne bo vplivalo na razvoj gozdarstva. Nadomestilo posameznikom bo ustrezno ovrednoteno (plačila nadomestil na podlagi uradnih cenitev).</p> <p><u>Kraj</u>: Vetrni agregati so locirani izven območij strnjene poselitve.</p>

15	15/1	<p>Oglašam se vam zaradi razgrnitve plana za gradnjo vetrnih elektrarn na Ojstrici v občini Dravograd.</p> <p>Sem Rus Marjan in z družino živimo na kmetiji, ki je ena od najbližjih vetrnim elektrarnam. Naša družina ne nasprotuje izgradnji elektrarn. Imeli pa bi nekaj predlogov za katere bi vas prosili, da jih upoštevate pri izdaji dovoljenja za izgraditev.</p> <p>(1) Da investitor pred gradnjo asfaltira cesto mimo naše kmetije, to je cirka tisoč metrov. To pa zato, ker naša hiša stoji tik pod glavno cesto na kateri se bo zaradi gradnje promet zelo povečal s tem pa tudi dvigovanje prahu iz makadamske ceste na naše dvorišče on objekte, ki tam stojijo.</p> <p>(2) Da bi prebivalci bližnjih kmetij dobili odškodnino oziroma rento.</p> <p>(3) Da se omogoči priklop sončnih in malih vetrnih elektrarn na omrežje, ker sedaj zaradi preslabih električnih vodov ni mogoče.</p> <p>Podal pa bi še osebno mnenje o peticiji krajanov. Z njo se sploh ne strinjam, kot prvo je civilna inicijativa z zbiranjem podpisov zavajala krajanje. Razlagali so jim, če bodo proti izgradnji elektrarn, bo jim investitor ponudil več denarja. Zato mislim, da so ti podpisi, kateri tudi niso overjeni na upravni enoti skoraj nič vredni. Civilna inicijativa pa se je preimenovala v krajanje. Najbolj proti gradnji pa so vikendaši, saj jim naj bi zaradi vetrnih elektrarn padla cena nepremičnin.</p> <p>Zanima me pa še, kako so se vikendaši na vikendih prijavi stalo prebivališče čeprav tam redno sploh ne živijo. Plačali pa tudi niso nobenih prispevkov, kot so komunalni prispevek, gradbeno dovoljenje in tako naprej, sedaj pa so najbolj zavedni krajanje. Ker el. energijo vsi potrebujemo mislim, da bi lahko dovolili izgradnjo vetrnih elektrarn. Pa še to po grebenu Košenjaka na Avstrijski strani bo tudi zgrajenih kar nekaj vetrnic. Od naših oddaljene le nekaj sto metrov. Avstrijske pa ne bojo motile nobenega pa tudi na zdravlje Ojstričanov ne bodo vplivale. Tako meni civilna inicijativa in njen predsednik.</p>	<p>Pripomba se delno upošteva.</p> <p><u>Asfaltiranje:</u> Predlog za asfaltiranje ceste mimo kmetije (ki se nahaja izven območja DPN) se smiselno upošteva v naslednji fazi po sprejemu DPN, v fazi izdelave projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. V uredbo o DPN (37. člen dodatne obveznosti) se vključi obveza za izdelavo podrobnega načrta organizacije gradbišča, ki mora upoštevati strokovni podlagi – Elaborat ureditve gradišča in Oceno emisije razpršenih delcev PM10.</p> <p><u>Odškodnine:</u> Občina bo prejela nadomestilo za izrabo prostora za proizvodno napravo na veter kar ureja ZSROVE v 21. členu. Morebitne odškodnine in rente niso predmet prostorskega akta. Sprejeta uredba o DPN je za investitorja ustrezna podlaga za urejanje pravno formalnih razmerij (odkupi, služnosti ipd.), na podlagi katerega investitor pristopi do lastnikov zemljišč, na katerih so načrtovane ureditve. Tako se s posameznimi lastniki uredijo pravno formalna razmerja (pogodbe o odkupu, služnosti, letnem nadomestilu), ki investitorju omogočijo pridobitev dovoljenja za gradnjo (dovoljenje za gradnjo ni predmet DPN).</p> <p><u>Priklop male SE ali VE na omrežje</u> je odvisen od zmogljivosti omrežja, ki je na obravnavanem območju v lasti distribucijskega omrežja Elektro Celje in ne more biti predmet obravnavanega DPN. Načrtovana vetrna elektrarna Ojstrica je s priključnim kablovodom neposredno povezana v stikališče RTP Dravograd in nima povezave z obstoječim distribucijskim vodom.</p> <p>V nadaljevanju je podano mnenje krajana.</p>
16	16/1	<p>Na podlagi česa mi lahko zagotovite, da se vetrnica oddaljena 700m ne bo slišal zvok?</p> <p>Zakaj bi postavljali vetrnice na Ojstrici, ko je edina vas polna aktivnih kmetov? Vetrnice ne spadajo na veliko nadmorsko višino.</p> <p>Na podlagi česa mi lahko zagotovite, da živali ne bodo ogrožene okoli vetrnice?</p>	<p>Pripomba se delno upošteva. Glej priloge k stališčem – Dopolnitve OP.</p> <p><u>Zvok:</u> Uredba, ki določa mejne vrednosti kazalcev hrupa, za industrijske vire hrupa (op. med katere se prištevajo vetrne elektrarne) predpisuje mejne vrednosti in sicer za III. stopnjo varstva pred hrupom: Ldan,dop. = 58 dBA, Lveč,dop. = 53 dBA in Lnoč,dop. = 48 dBA. To NISO slišne meje, ampak mejne vrednosti s katerimi vir hrupa lahko obratuje. Pri tem velja, da je v okolju v času obratovanja vetrnic prisoten tudi hrup zaradi vetra (imenovan hrup ozadja). Hrup</p>

		<p>Zakaj želite na našem kraju graditi veterнице, če lahko gradite na vaših državnih lasten. Kaj so vzroki, da se pritožujem nad veternicami?</p> <p>(1) Vodovarstvena območja: V tem mirnem kraju so voda, ne le navadna ampak čista, lepa, pitna voda, ki je namenjena ljudem, ki tukaj živijo. S tem početjem, ki ga želite narediti z veternicami je absurd. S tem bi uničili še en vir. Že tako pravijo, da je še samo 1% pitne vode in učitno se ne zavedate, da glih tako vse to vodovarstveno območje v ta %. To območje je treba <u>zavarovati</u> ne pa odstraniti ali pa dati v korist veternicam, ker je preprosto neumno.</p> <p>(2) Gozdovi: Na projektu je napisano, da bi se izvedel golosek za to veternico in to celih 8 ha gozda. Zakaj? Sedaj trenutno smo 3. država v Evropi z 61% gozda. Želimo si tudi biti 1. država z največ poraščenimi območji v Sloveniji. S tem vašim dejanjem ne bote prišli daleč, še bolj bi padli na nižjo letvico. Žalostno je, da ne naredite tega na vaši državni lasti, ki ga imate. Npr. kakšna ruševina, ki je bila včasih kakšna stavba, bi lahko bila tam postavljena veternica, lahko kje na kakšnem betonu ali kje na kakšnem območju, ki ga imate, ki ni naseljen. Se zavedate kaj bi vi naredili s tem početjem živalim, ki živijo v tem gozdu, ki ga nameravate posekati? ostali brez svojega habitata. To ni prav, da nekomu odvzamete dom, ki živi v njem.</p> <p>(3) Travniki: Na travniku bi naredili eno veternico in sem kmetu dali delež denarja, ki mu pripada. Ampak to ni tako enostavno kot se vam zdi. Kmeti bi ostali brez travnika in kaj bi potem kosili ali bi imeli zadosti hrane za živali, ki jih imajo. Kmet mora glih tako narediti ozimnico govedu. Če bi vzeli en travnik je to glih tako kot bi jim vzeli ven iz ozimnice za 3 mesece naprej. To je čist enostavno nekomu ponuditi denar odškodnine za travnik ampak potem je problem ko trave ni da bi kosili, ker trava tudi če je pognojena 2 krat na leto ne raste tako hitro tako kot vi mislite. Začnite ravnati tako kot je treba in BREZ VETERNIC NA OJSTRICI!</p>	<p>ozadja je večji ob večjih hitrostih vetra in je odvisen tudi od vegetacije v okolici točke opazovanja in od naravnih (oblikovanost površja, prisotnost skalnih gmot, ...) in umetnih ovir (objekti).</p> <p>OP se dopolni s prilogo, v kateri so natančno prikazane razdalje naseljenih hiš v polmeru do 1000 m od vsakega agregata. Podrobno je dopolnitev pojasnjena v Stališču 3.</p> <p><u>Kmetije:</u> Iz OP izhaja, da so načrtovane ureditve predvidene v gozdnem zemljišču, le v minimalnem potrebnem obsegu, za izvedbo kablovoda, pa posegajo tudi na kmetijska zemljišča. Izvedba kablovoda ne predstavljajo dejanske izgube kmetijskih zemljišč, saj se po končani gradnji obstoječa kmetijska raba lahko nadaljuje.</p> <p><u>Živali:</u> Vetrni agregati so locirani na območju gozdnih površin, ki za domače živali niso aktualne. Skladno z zakonodajo se v OP obravnavajo tudi vplivi na varstvene cilje narave, torej tudi na prosto živeče živali. Glej tudi stališče 10 ŽIVALI.</p> <p><u>Lastniki zemljišč:</u> Pri identificiranju lokacij za nadaljnje načrtovanje so v začetni fazi upoštevani vetrni potencial, vpliv na zdravje prebivalcev, ter okoljski, prostorski, funkcionalni in ekonomski vidik, medtem ko se lastništvo zemljišč v tej fazi še ne obravnava. Šele sprejeta Uredba o DPN je za investitorja ustrezna podlaga za urejanje razmerij z lastniki zemljišč.</p> <p><u>Vodovarstvena območja:</u> Podano je mnenje. Zaradi posega v vodovarstveno območje je bila v okviru strokovnih podlag izdelana analiza tveganja za onesnaženje podzemne vode. V dokumentu je bil preučen vpliv vetrnih elektrarn in dostopnih cest v času gradnje in obratovanja. Podani so bili obširni ukrepi za preprečevanje vpliva, ki so že vključeni v Osnutek DPN, ki je bil javno razgrnjen. Nekatere predvidene ureditve, predvsem na dostopnih cestah so trajne in predstavljajo izboljšavo obstoječega stanja na tem območju.</p> <p><u>Gozdovi:</u> Iz OP ter iz ločeno izdelanih strokovnih podlag, v katerih je bilo obravnavano gozdarstvo izhaja, da izgubljene gozdne površine ne bodo vplivale na razvoj gozdarstva. Proizvodne funkcije gozdov bodo ohranjene v obsegu, ki bo zagotavljal trajnostni razvoj gozdov. Nadomestilo posameznikom bo ustrezno ovrednoteno.</p> <p><u>Travniki:</u> Podano je mnenje. Obravnavani vetrni agregati niso umeščeni na travnate površine.</p>
17	17/1	<p>Po pregledu predloga DPN za umestitev vetrnih elektrarn na območje Ojstrica smo spodaj podpisani odločno PROTI postavitvi vetrnih elektrarn (v nadaljevanju VE) na to področje. Spodaj</p>	<p>Pripomba se ne upošteva.</p>

navajamo argumente in pojasnila, zakaj se umestitve VE v to območje ne sme izvesti.

Znižana kvaliteta bivanja na območju Ojstrice in Dravograda

Z umestitvijo VE na območje Ojstrice bi se znižala kvaliteta bivanja okoliških prebivalcev in občanov občine Dravograd. Hrup nizkih frekvenc in visokih amplitud je glede na številne študije ponoči neznosen in se mu ni mogoče izogniti. Hrupa nizkih frekvenc, ki ga povzročajo VE trenutna zakonodaja ne opredeljuje kot negativnega, saj na tem področju nimamo veliko izkušenj. V ostalih evropskih državah že prihaja do rušitev VE iz tega naslova, saj je bilo bivanje v njihovi bližini nemogoče. To območje Dravograjčanom predstavlja namreč oazo miru, kamor se pridemo spočiti in naužiti neokrnjene narave. Z umestitvijo VE v to območje bi Dravograd izgubil pomembno rekreativno naravno območje.

Kvaliteta bivanja je v OP in strokovnih podlaga obravnavana v okviru zastavljenih ciljev za dejavnike tveganje z vidika zdravja ljudi (kakovost zraka, pitna voda, hrup, elektromagnetno sevanje in svetlobno onesnaženje). Noben vpliv na zastavljene cilje navedenih dejavnikov v OP ni ocenjen kot nedopusten. Glej tudi stališče 9. Za čas gradnje je bil v dodatnih strokovnih podlagah obseg vpliva onesnaženosti zraka in emisij hrupa preverjen s pomočjo modelnih izračunov. Faza gradnje je bila vključena tudi v Analizo tveganja za onesnaženost podzemne vode. Za zmanjšanje vplivov navedenih dejavnikov tveganja za zdravje pa so v OP in pripadajočih SP opredeljeni učinkoviti, za investitorja obvezujoči omilitveni ukrepi, ki jih povzema Osnutek uredbe o DPN.

Hrup: glej Stališče 3, 4 in 5.

Narava: glej Stališče 10, 13, 14

Rekreativno naravno območje:

S predvidenimi ureditvami so upoštevane usmeritve za razvoj v krajini, ki jih je Občina Dravograd sprejela v svojem občinskem prostorskem načrtu (OPN). V skladu z veljavnim OPN se na območjih Košenjaka, Pohorja, Selovca, Strojne in ob Dravi z značilnimi naravnimi kakovostmi načrtuje prilagojene, nemnožične in neagresivne oblike turizma in rekreacije v naravnem okolju, pri čemer se turistično in rekreacijsko infrastrukturo praviloma zagotavlja v poselitvenih območjih v skladu z varstvenimi režimi. Tako Občina razvoj turizma usmerja v območja z večjim turističnim potencialom: staro mestno jedro Dravograda, vaška jedra Črneč, Libelič, Trbonj in druga naselja s potenciali za razvoj turizma in pristočasnih dejavnosti. Počitniška naselja so predvidena na Goriškem vrhu, Sv. Danijelu, Sv. Duhu in na Libeliški Gori, katerim se z umestitvijo ureditev izognemo.

Glede na podatke analize vplivov na krajino bo VE Ojstrica v ožje območje vnesla novo, zelo vidno izpostavljeno dominantno, ki bo vidna iz večine celkov, kjer so tudi bivalni objekti. VE bo tako v kontrastu s tradicionalno krajino ter relativno obstojno rabo (celki), ki so prepoznaven krajinski vzorec in bo spremenila značaj te krajine, vendar je vpliv ocenjen kot sprejemljiv. Iz izdelanega modela vidnosti tudi izhaja, da se najbolj atraktivni pogledi na tem območju odpirajo stran od VE (pogledi v/čez dolino), z rekreacijskih poti v gozdovih pa VE zaradi višine dreves večinoma ne bodo vidne.

Poleg tega se s predvidenimi ureditvami ne posega v planinske poti ali drugo rekreacijsko infrastrukturo oz. obstoječe rekreacijske ureditve, bodo pa urejene ali utrjene poti za vzdrževanje VE, ki bodo lahko služile tudi rekreaciji.

			Ocenjeno je, da se z načrtovanimi ureditvami dostop do zelenega zaledja Dravograda ne poslabšuje (celo nasprotno), prav tako se z ureditvami bistveno ne vpliva na potencial za rekreacijo v naravnem okolju
17	17/2	<p>Nedopusten trajen poseg v neokrnjeno naravo Ojstrice</p> <p>V trenutnem predlogu DPN so na območju Ojstrice predvidene tri VE. Umeščene so na področje, kjer se sedaj nahaja neokrnjen gozd, poln različnih lišajev, mahov, borovničevja, velikih mravljišč in visokogorskih smrek (priložene fotografije). Gozd je dom različnih divjih živali in tudi ogroženega divjega petelina. Za umestitev in vzdrževanje VE se predvideva gradnja 7 m široke ceste v skupni dolžini 3km - profilirane nosilnosti za 20 osno prikolico in vsaj 200 ton težak tovor z opornimi zidovi na vseh v terenu na spodnji strani 5 m na zgornji pa kar 8m. Takšna umestitev predstavlja hud poseg v trenutno neokrnjen gozd in pomeni trajno izgubo vsaj 8 hektarjev gozda. Območje bi bilo med gradnjo in tudi kasneje med rednim obratovanjem zaradi sprotnega vzdrževanja elektrarn polno delovnih strojev in delavcev, ki bi povzročali hrup, plašili gozdne živali in uničevali gozdno rastje. Nedopustno se nam zdi, da je ob predvidenem grobem posegu v okolje argument le, da izguba gozda ne bo vplivala na razvoj gozdarstva. Kaj pa trajno uničena narava, ki ne bo na tem območju nikoli več takšna kot sedaj? Pa krčenje življenskega prostora gozdnih živali? Kot je znano je divji petelin zelo občutljiv na hrup in bi ga tako grob poseg v okolje trajno pregnal. Tudi moteče delovanje VE bi bilo trajno. Glede na prikazano okoljsko poročilo naj bi se populacija divjega petelina le zmanjšala, ampak ali ima kdo realne izkušnje kakšen je vpliv ob takšnem posegu v okolje? Ko bomo divjega petelina pregnali iz gozda poti nazaj ni več.</p>	<p>Pripomba se ne upošteva.</p> <p><u>Narava, Rastlinstvo, Živalstvo, Gozd</u> - Podano je mnenje, glej tudi Stališče 10, 13, 14.</p> <p><u>Hrup med gradnjo in obratovanjem</u> je podrobno obravnavan v posebnih strokovnih podlagah. V posebnih strokovnih podlagah so obravnavani vplivi tudi na vse ostale dejavnike okolja.</p> <p>Motnji vsakodnevnega ritma živali, ki jo povzroča gradnja se ne bo dalo povsem izogniti. Vpliv bo začasen, omilil se bo z ustrezno izbiro časa in načina izvajanja gradbenih del. V fazi obratovanja na območju VA (razen ob vzdrževalnih delih) praviloma ne bo prisotnih delovnih strojev, niti delavcev.</p> <p><u>Divji petelin</u>: V OP za VE Ojstrica je posebna pozornost namenjena varstvu divjega petelina. Za to vrsto so bile izdelane posebne strokovne podlage in opredeljeni so ustrezni omilitveni ukrepi, ki so vključeni v Uredbo o DPN. Učinkovitost ukrepov bo spremljana z monitoringom.</p>
17	17/3	<p>Nedopusten poseg v vodovarstveno območje</p> <p>Območje Ojstrice za nas prebivalce Dravograda ne predstavlja samo naravne vrednote ampak pomeni zalogo za življenje nujne pitne vode, ki bi bila ob predlaganem posegu močno ogrožena. VE so umeščene na greben, kar seveda pomeni, da ne ležijo v varovanem vodovarstvenem pasu, saj se vodni viri običajno tam ne nahajajo. Se pa območje pitne vode nahaja tik pod planiranimi VE in le nekaj</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva.</p> <p>Zaradi posega na vodovarstveno območje je bila izdelana analiza tveganja za onesnaženje podzemne vode. Iz zaključkov sledi, da bodo ob upoštevanju omilitvenih ukrepov vplivi na podzemno vodo minimalni ali povsem izključeni. Med omilitvene ukrepe, ki se nanašajo tako na obdobje gradnje, kot tudi obratovanja so uvrščeni tehnični ukrepi glede ureditve cest in platojev VE ter</p>

		<p>deset metrov od ceste, po kateri bi bilo potrebno pripeljati par tisoč ton betona in opreme. Ob hujši malomarnosti ali nesreči to predstavlja veliko nevarnost za čisto pitno vodo, saj bi lahko sintetično olje teklo v smeri vodnih zajetij. VE so namreč posebnost med elektrarnami, saj njihove turbine ne ležijo na tleh ampak 120 do 180 m visoko (odvisno od izbranega tipa). Ob morebitnem izlitju sintetičnega olja (morebitna človeška napaka pri menjavi ali drugo), ki ga je po nekaterih podatkih v eni elektrarni med 200 in 300 litrov - lahko ostanemo brez čiste pitne vode, kar predstavlja katastrofo za naše zdravje in obstoj na tem področju.</p>	<p>postopkovni ukrepi za vzdrževalna dela. Med poglavitne ukrepe se uvršča prav ureditev ceste mimo zajetja »Ojstrica-staro« na način, da bo na celotnem poteku mimo zajetja onemogočeno odtekanje odpadnih vod s ceste. Urejeno bo nadzorovano odvodnjavanje odpadnih vod, ki bodo speljane izven vodovarstvenega območja, ter pred izpustom zadržane in očiščene v lovilcu olj, ki se prav tako nahaja izven vodovarstvenega območja. Gre za stalni ukrep, ki bo tudi po izgradnji ohranjal zaščito vodnega vira na teh najbolj občutljivih odsekih. Pri tem je potrebno dodati, da se tudi v obstoječem stanju po cesti odvija promet s težko mehanizacijo, ki se uporablja za namene gozdarske in drugih dejavnosti. V obstoječem stanju na cestah niso aplicirani nobeni ukrepi za zaščito podzemne vode tako da s predvidenimi ukrepi izboljšujemo obstoječe stanje in zmanjšujemo tveganje za onesnaženje podzemne vode.</p> <p><u>OP in Uredba o DPN se dopolnita z zahtevo po izdelavi elaborata ukrepanja v primeru nesreče z razlitjem olja. Glej priloge k tem stališčem.</u></p>
17	17/4	<p>Nedopusten poseg v krajino Ojstrice</p> <p>Za območje Ojstrice je značilna razpršena poselitev v obliki samostojnih kmetij z nekaj dominantami v obliki cerkvenih zvonikov (cerkev sv. Janeza Krstnika na Ojstrici, sv. Duh). Razmerje med okoliškimi objekti je približno 1:2. Dominante v krajini označujejo za lokalno skupnost pomembne prostore kot na primer šolo, pokopališče in cerkev. Krajina je tako izrazito demokratično, smiselno organizirana. Z umestitvijo treh skoraj 200 m ali celo 250 m visokih VE, se nebi zgodil samo grob poseg v izgled krajine, podrla bi se tudi razmerja med dominantami in okoliškimi kmetijami. Razmerje med okoliškimi objekti in VE bi bilo 1:10 ali še več. Pod temi novimi dominantami v prostoru se za lokalno prebivalstvo ne predvideva nobenih zanje pomembnih programov, kar pomeni degradacijo krajine in okolja. S postavitvijo VE bi v ta prostor dejansko postavili trajen in hrupen industrijski objekt.</p> <p>Glede na vse zgoraj naštetu se sprašujemo ali je za projekt VE res smiselno žrtvovati najbolj neokrnjene dele narave?</p> <p>Glede na dane podatke bo potrebno za izgradnjo vetrnic najmanj 4.000 ton cementa. Za izdelavo takšne količine cementa potrebujemo 3600 h polnega obratovanja vseh treh elektrarn (pri optimističnem izkoristku 60% nazivne moči). Prav tako nas skrbi</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p><u>Razpršena poselitev</u> s posameznimi poudarki grajenih krajinskih prvin manjšega merila je značilnost pretežnega dela slovenske krajine. Kot je navedeno tudi v oceni vplivov VE Ojstrica na podobo krajine, gre pri umestitvi VE (prav zaradi velikosti posameznih vetrnih agregatov) za velik vpliv na krajino, ki pa je glede na vrednostne ocene krajine in vplive na vedute ocenjen kot še sprejemljiv. Vetrni agregati bodo obdani z gozdom in zato bo z večine gledišč težje oceniti njihovo višino.</p> <p><u>Hrup:</u> glej stališča 3, 4, 5 .</p> <p><u>Narava:</u> Skladno z zakonodajo se v OP obravnavajo tudi vplivi na varstvene cilje narave. Izdelane so bile tudi posebne strokovne podlage. Noben vpliv ni ocenjen kot bistven. Glej stališča 10, 13, 14.</p> <p>V nadaljevanju je podano mnenje krajanov, ki se ne nanaša neposredno na razgrnjen prostorski akt. Vetrna energija je na svetovnem merilu prepoznana kot zelen vir in se obravnava kot OVE (obnovljiv vir energije).</p> <p><u>Industrijski objekt:</u> Glej stališče 18/6.</p> <p><u>Rentabilnost projekta:</u> Investitor načrtovanja DPN za VE Ojstrica je družba DEM, ki je v posredni državni lasti in je tako zavezana k izvajanju investicij, ki zagotavljajo zahtevano stopnjo donosa. Investitor bo po zaključenem postopku sprejemanja DPN pripravil Investicijski program, kjer bo natančno določil finančno konstrukcijo projekta. Za izgradnjo VE Ojstrica niso predvidene</p>

		<p>rentabilnost projekta, saj ni nikjer konkretnih informacij o končni velikosti in ceni posamezne VE.</p> <p>Zanima nas ali je ob vsem navedenem potem ta energija res še tako zelena. Ocenjujemo, da je glede na predložene informacije projekt nepopoln in zavajajoč, zato smo se odločili proti njegovi realizaciji.</p>	<p>subvencije za obnovljive vire energije, vir financiranja pa bodo lastna sredstva in dolžniški kapital.</p>
18	18/1	<p>Pripomba 1</p> <p>Stanovanjska stavba na lokaciji Sv. Duh 1a je poseljena že več kot 30 let. Prebivalci te stavbe so eno najbolj prizadetih glede na oddaljenost od predvidene vetrne elektrarne. Ne vidim nobenega razloga zakaj nebi bili v DPN navedeni in zakaj ne bi bilo podano dejansko stanje o poseljenosti stanovanjskih objektov - še posebej objekta, ki je v neposredni bližini predvidene VE (<500m!).</p> <p>Prosim za vpis dejanskih in pravih podatkov o poseljenosti stanovanjskih objektov.</p>	<p>Pripomba se upošteva.</p> <p><u>Oddaljenost:</u> V polmeru do 500m od vsakega agregata ni bivalnih objektov. OP se dopolni s priložo, v kateri se natančno prikaže razdalje naseljenih hiš v polmeru do 1000 m od vsakega agregata.</p> <p>Glej stališče 3 in priloge k stališčem.</p> <p>Pojasnilo:</p> <p>V razgrnjenih gradivih so bili obravnavani vsi (poseljeni in neposeljeni) bivalni objekti in zazidljiva zemljišča. Za stalno poseljenost so bili uporabljeni podatki iz Centralnega registra Slovenije (CRP). Podatki so bili preverjeni oktobra leta 2020 in ponovno na dan 9.1.2023.</p>
18	18/2	<p>Pripomba 2</p> <p>Hiša na lokaciji Sv. Duh 1 a, ki je ena potencialno najbolj prizadetih (<500m oddaljenosti!)-je prav tako v normalni uporabi, je življenjski prostor za družino, prijatelje in sosede. Notranjost in zunanost je bila v letu 2021/2022 znatno obnovljena z namenom ohranitve te klasične planinske arhitekture, kakor tudi poboljšanja kvalitete bivanja cele družine.</p> <p>Prisotnost predvidene VE v oddaljenosti manj kot 500m bo za to hišo ter družino škodljivo. Ne samo zaradi hrupa ampak tudi iz finančnega vidika - vrednost objekta ter investicije v obnovo bo v prihodnosti znatno zmanjšana.</p> <p>Prosim za pojasnilo kako se namerava takšna škoda povrniti.</p>	<p>Pripomba se upošteva. Podana so pojasnila.</p> <p><u>Oddaljenost:</u> Glej stališče 18/1.</p> <p><u>Hrup:</u> Glej stališča 3, 4, 5.</p> <p><u>Odškodnine:</u> Glej stališče 15/1.</p>
18	18/3	<p>Pripomba 3</p> <p>Hiša na naslovu Sv. Duh 1a torej ima prebivalce, je bila deležna prenove ampak se vseeno kljub temu niso izvedle meritve hrupa na tej lokaciji.</p> <p>Prosim za izvedbo meritve hrupa na vseh objektih v bližini planirane VE.</p>	<p>Pripomba je smiselno upoštevana.</p> <p>Referenčne meritve hrupa v obstoječem stanju so bile narejene na treh karakterističnih lokacijah. Na podlagi teh meritev je bil izdelan in kalibriran numerični model za izračun hrupa. S tem modelom se je naredila projekcija, ki upošteva hrup ozadja in hrup treh bodočih vetrnih agregatov. V tem modelu je zajeta tudi stavba Sv. Duh 1A.</p>

			<p>Na podlagi modelnega izračuna so bile tudi določene tudi lokacije za izvedbo obratovalnega monitoringa v času poskusnega obratovanja po upravnem postopku na treh merilni mestih (Ojstrica 3, Ojstrica 4 in Velka 11). Meritev hrupa na vseh objektih v bližini planirane VE fizično ni potrebna, saj se je uporabila računsko metoda, ki jo predpisuje slovenska zakonodaja.</p> <p>Glej tudi stališče 18/1.</p> <p>Glej priloge k tem stališčem.</p>
18	18/4 in 5	<p>Pripomba 4 in 5 (enaka pripomba)</p> <p>Najbližja VE je planirana okoli 500m od najbližjega objekta ter bi naj stala na hribu nad njim. V primeru porušitve (npr zaradi potresa) lahko torej prebivalci pričakujejo kose VE, ki se kotalijo proti njihovim hišam.</p> <p>Prosim za pojasnilo kakšno je tveganje za takšen dogodek.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>V primeru potresa je pričakovani pospešek tal na tem območju 0.15g. (horizontalne sile so 15% vertikalnih sil). Podatek o projektnem pospešku je odčitán iz karte potresne nevarnosti s strani ARSA. Gre za karte s povratno dobo 475, kar je običajno za tovrstne objekte. Ta faktor se upošteva pri nadaljnjem projektiranju.</p> <p>Potresna karta je dosegljiva na: https://potresi.arso.gov.si/doc/dokumenti/potresna_nevarnost/Karta_potresne_nevarnosti_2021.jpg, ki je bila leta 2021 novelirana in je trenutno veljavna.</p>
18	18/6	<p>Pripomba 6</p> <p>Planirane so 3 vetrne elektrarne na hribu Košenjak. Z vsemi pripadajočimi cestami, betonskimi ploščami ter ostalo infrastrukturo bodo tvorile industrijsko cono.</p> <p>Prosim za pojasnilo, zakaj projekt ni obravnavan kot industrijska cona.</p>	<p>Podano je pojasnilo.</p> <p>Pri določanju namenske rabe prostora je potrebno upoštevati Prilogo 1 (vrste območij osnovne in podrobnejše namenske rabe prostora) Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Uradni list RS, št 99/07, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3). Ta za načrtovanje elektrarn določa posebno kategorijo namenske rabe prostora, in sicer E – območja energetske infrastrukture.</p> <p>Podrobnejša merila za razvrščanje enostavnih, nezahtevnih, manj zahtevnih in zahtevnih objektov ter merila za vzdrževanje in manjšo rekonstrukcijo določa Uredba o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22), določa pa tudi klasifikacijo vrst objektov CC SI glede na namen uporabe objektov. V skladu z navedeno uredbo načrtovana vetrna elektrarna sodi med zahtevne objekte. Glede na enotno klasifikacijo vrst objektov CC-SI (priloga 1 navedene uredbe) sodijo vetrne elektrarne (brez zunanjih naprav in zunanje opreme) med industrijske komplekse (230). Kadar je pri elektrarni električna moč na pragu nad 5 MW sodi le ta med zahtevne objekte.</p>

			<p>V skladu s prostorsko zakonodajo (Zakon o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (Uradni list RS, št. 80/10, 106/10 – popr., 57/12 in 61/17 – ZUreP-2; Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, 199/21 – ZUreP-3 in 20/22 – odl. US) in Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 in 18/23 – ZDU-10)) sodi načrtovana ureditev med ureditve državnega pomena (elektrarne z nazivno električno močjo najmanj 10 MW), zato se v prostor umešča z državnim prostorskim načrtom.</p> <p>V državnem prostorskem načrtu se namenska raba prostora ne določa, glede na pretežno rabo se podajo usmeritve za določitev namenske rabe območja znotraj DPN. Te so določene na način, da so stojna mesta vetrnih agregatov s pripadajočim platoji namenjena energetske rabi (gre za zemljišča izključne rabe, kjer druga raba poleg energetske ni možna). Zemljišča izključne rabe predstavljajo tudi ceste z obcestnimi ureditvami (podporne, oporne konstrukcije, vkopi ipd.), kjer tudi druga raba ni možna. Na ostalih zemljiščih, ki se po končani gradnji rekultivirajo, tu gre predvsem za površine gozda pa tudi druge rabe (kmetijska zemljišča, stavbne površine v Dravogradu), pa se po končani gradnji lahko vrši obstoječa raba. Na zemljiščih, kjer je umeščen priključni kablovod do RTP Dravograd ostaja namenska raba identična obstoječi, le omejitve zaradi poteka kablovoda je potrebno upoštevati (5 m varovalni pas).</p>
18	18/7	<p>Pripomba 7</p> <p>Aarhuška konvencija pravi, da je za postavitve objektov, ki so obremenjujoči za okolje potrebno soglasje lokalne skupnosti. Tega ta projekt nima. Ravno nasprotno, kot je razvidno iz peticij in odpora proti objektu.</p> <p>Prosim za pojasnilo zakaj se Aarhuška konvencija ne spoštuje v tem primeru.</p>	<p>Pripomba je že integrirana v sam postopek priprave DPN.</p> <p>Aarhuška konvencija ne določa, da je soglasje lokalne skupnosti potrebno za postavitve VE. Omenjena konvencija ureja 3 sklope pravic javnosti (pravico do informacij, pravico do sodelovanja in pravico do pravnega varstva). Pravica do sodelovanja pomeni, da je treba javnosti omogočiti zgodnje sodelovanje, ji prisluhniti in njene pripombe obravnavati z resnostjo, ne pomeni pa to zaveze do upoštevanja vseh pripomb. Vseh pripomb niti ni možno upoštevati, že zato, ker so vsebinsko različne ali celo nasprotujoče.</p> <p>Določila Aarhuške konvencije so spoštovana v celotnem postopku državnega prostorskega načrtovanja. V veljavno zakonodajo so med drugim implementirana tudi določila Aarhuške konvencije glede pravic javnosti; poleg tega pa je lokalna skupnost (Občina Dravograd) kot lokalni nosilec urejanja prostora s svojimi strokovnimi službami) v postopek priprave DPN vključena s podajanjem usmeritev in podatkov v fazi pobude ter z izdajo mnenja k predlogu DPN. Lokalno prebivalstvo oz. vsa zainteresirana javnost pa ima možnost sodelovanja s podajanjem pripomb in predlogov v času javnih seznanitev (seznanitev javnosti v</p>

			fazi pobude in v kasnejši fazi javna razgrnitev študije variant, okoljskega poročila in osnutka DPN).
18	18/8	<p>Pripomba 8</p> <p>Tri VE v višini 200m bodo že sam pogled na naravo na Košenjaku popolnoma spremenile; in to v negativnem smislu. Vsak, ki je že kadarkoli planinaril, kolesaril, lovil po teh gozdovih, je videl čar te narave. Gozd se je ohranjal, zanj skrbi lokalno prebivalstvo in je priljubljena pohodniška točka. Je narava v pravem pomenu besede - ko se človek skozi gozd poda na pot od Ojstrice na Dravogradom proti Košenjaku se počuti ne kot gospodar ampak kot le gost dreves. Počuti se hvaležen, da lahko uživa v temu kar mu nudijo drevesa, ter razvije spoštovanje do narave.</p> <p>Vsak, ki živi ali vsaj obišče lokalno prebivalstvo na Ojstrici nad Dravogradom ve, da je ta gozd poln življenja. Od srn do lovskih pric, od ogromnih smrek do polj lisičk ravno na tem pobočju, kjer bi zdaj to zamenjali za betonske plošče z 200 m vetrnicami.</p> <p>Zadnja pripomba ni strokovna, želiva samo, da se razume kaj ta gozd lokalnemu prebivalstvu pomeni.</p> <p>Osebnostno odločno nasprotujeva postavitvi VE na Ojstrici nad Dravogradom.</p>	Podano je mnenje.
19	19/1	<p>7. člen (vetrni agregati):</p> <p>Nejasni podatki globine temeljev, predvsem v smislu za zaščito podzemnih voda, ki je pomembna za vodooskrbo velikega števila stanovanjskih objektov na širšem območju.</p>	<p>Podano je pojasnilo.</p> <p>Premer temelja posameznega VA bo predvidoma znašal 18m in je odvisen od lokalne strukture tal in geološko mehanskih lastnosti na lokaciji temelja. Temelji vetrnih agregatov so plitvi, nekje do globine 4 m. Natančne dimenzije temeljev se določijo v fazi PZI (Projekt za izvedbo). Povprečna gladina podzemne vode v masivu metamorfni kamnin je na območju grebena ocenjena na vsaj 10 m (Pravilnik o določitvi vodnih teles podzemnih voda (Uradni list RS, št. 63/05 in 8/18)). To pomeni, da se s temelji ne bo neposredno posegalo v podzemno vodo.</p>
19	19/2	<p>9. člen (dostopne ceste):</p> <p>Cesta na relaciji Dravograd-Ojstrica je v celoti neprimerna za ekstremno povečanje težkega tovornega prometa in osebnega prometa, saj je preozka (ni izogibališč; širina zgolj 3,5m). Že sedaj je</p>	<p>Podano je pojasnilo.</p> <p><u>Ceste:</u> Med gradnjo uporabljene ceste bodo po končani gradnji obnovljene - glej stališče 10 - Ceste.</p>

		<p>stanje zelo slabo (številne luknje, posedanje vozišča, razpoke na vozišču), dodatne obremenitve bi vozišče le še poslabšale. V primeru gradnje se mora cesta v celoti rekonstruirati.</p> <p>Dostopna cesta iz smeri Dravograda (cca 1.700m) se v celoti asfaltira (potek preko vodovarstvenega območja, bližina stanovanjskih objektov - Ojstrica 4,5 in 25). Kompletna trasa vodovoda namreč poteka pod cesto na globini 30-40 cm. Zaradi težkega tovornega prometa lahko pride do uničenja vodovoda ter posledično do prekinitve z vodooskrbo na območju Ojstrice in Dravograda</p>	<p><u>Vodovod:</u></p> <p>Nova trasa ceste iz smeri Dravograda enkrat prečka obstoječi vodovod, ki se ustrezno zaščiti. Vodovod, ki poteka po odseku nove trase, se rekonstruira zaradi novega višinskega poteka ceste v dolžini cca. 540 m. Iz Uredbe o DPN izhaja obveza investitorja, da če se med gradnjo ugotovi, da je treba posamezni obstoječi infrastrukturni vod ustrezno zaščititi ali začasno ali trajno prestaviti, se to naredi skladno s soglasjem lastnika in upravljavca tega voda.</p>
19	19/3	<p>12. člen (oblikovanje reliefa):</p> <p>Nejasnost oziroma pomanjkanje analiz s področja erozivnosti in plazovitosti tal med samo gradnjo objekta in po njej. Na določenih območjih že sedaj prihaja do plazenja tal, izgradnja objekta pa bi to možnost zgolj le še povečala.</p> <p>V državnem prostorskem načrtu nikjer ni navedena kolikšna je zakonsko predpisana minimalna oddaljenost vetrnih agregatov od stanovanjskih objektov. Na predlaganem območju (v radiju 1 km) od predlagane gradnje, živijo predvsem mlade družine z otroki!!!</p>	<p>Podano je pojasnilo.</p> <p><u>Erozivnost in plazovitost tal.</u> Podatki o stabilnosti tal so podani v OP in ločenih strokovnih podlagah (geološko poročilo). Iz okoljskega poročila izhaja, da bo s ciljem preprečevanja in omejevanja erozijskih procesov tudi v nadaljnjih fazah načrtovanja posebna pozornost namenjena ukrepom za zagotavljanje stabilnosti terena. Skladno s predpisi bodo izvedene geofizikalne in sondažne raziskave ter laboratorijske preiskave na podlagi katerih bo temeljila nadgradnja inženirsko geološkega poročila in pogoji temeljenja načrtovanih objektov VE Ojstrica (faza DGD in za potrebe faze izdelave PZI dokumentacije). Pri načrtovanju gozdnih cest bodo podrobni omilitveni ukrepi za stabilizacijo brežin opredeljeni ob sodelovanju izkušenega projektanta za gradnjo gozdnih cest.</p> <p><u>Oddaljenost VA:</u> Podano je mnenje krajana. Glej stališče 3 in 4 in priloge k stališčem.</p>
20	20/1	<p>Pripombe na postavitev VE Ojstrica</p> <p>Kljub obljubam vodstva takratnega direktorja DEM g. Pozeba, da se VE na Ojstrici ne bodo postavile, če bo jasno izraženo nasprotovanje na Ojstrici živečih prebivalcev, se aktivnosti niso prenehale ali ustavile. Na zboru krajanov Ojstrice smo bili odločno proti.</p> <p>Na predstavitvi DPN v dvorani Špic D v Dravogradu se je zgodba ponovila-zopet smo bili jasno proti VE na Ojstrici.</p> <p>Sem lastnica objekta Goriški vrh 9, kjer tudi stalno prebivam. V stavbi imam urejen manjši apartma, ki ga oddajam preko booking in Airbnb in mi je tudi glavni vir zaslužka 365 dni v letu, ne glede na letni čas (preverite na googl:studio1111 Dravograd).</p>	<p>Podano je pojasnilo.</p> <p><u>Nasprotovanje javnosti:</u> Javnost je vključena v postopek sprejemanja DPN v skladu s slovensko zakonodajo, ki je usklajena tudi z Aarhuško konvencijo. Stališče javnosti se smiselno upošteva v največji možni meri, kar je razvidno tudi iz stališč do pripomb in predlogov javnosti.</p> <p>Vsakdo ima pravico dajati pobude, pripombe in mnenja o prostorskih aktih in drugih aktih urejanja prostora, do katerih se mora pripravljavec v postopku njihove priprave opredeliti in o tem obvestiti javnost.</p>

Ponosna sem, ko pogledam ocene gostov, ki prihajajo iz različnih evropskih mest in dajejo najvišje možne ocene za samo lokacijo objekta, ker se nahaja v resnično čudovitem predelu neokrnjene narave kjer res najdejo svoj mir za sprostitev in počitek, s ponosom jim povemo, da lahko pijejo čisto pitno vodo kar iz pipe (kar je za vse goste navdušujoče), da tu doživijo resnični mir in tišino in dihajo čisti zrak.

Okoliški kmetje pa jih oskrbujejo z doma ekološko pridelano hrano.

Naši gostje se sprehajajo po bližnjih gozdnih poteh, občudujejo kaj ponuja naša narava na tej nadmorski višini in zagotavljajo, da se ponovno vrnejo in pripeljejo še koga.

Kljub temu, da hiša ne stoji v neposredni bližini potencialnih VE Ojstrica, pa je zelo zastrašujoče in nesprejemljivo, da bodo sredi najlepših gozdnih površin zrastle 200m visoke neuničljive VE, popolnoma neprimerne za to neokrnjeno naravo, ki resnično predstavljajo TUJEK v tem predelu NATURA 2000.

Tako jaz, kot občina Dravograd skupaj s KS Ojstrica, smo si zadali cilj, da v naslednjih letih vložimo še več energije in truda v razvoj turizma na Ojstrici in Goriškem vrhu, ravno iz zgoraj naštetih možnosti, ki nam jih ponuja narava.

Ne predstavljam si namreč, da bomo v primeru postavitve agregatov gledali kolosalno visoke stebre, ki bodo popolnoma spremenili veduto in trajno uničili ta prelepi del naše občine.

Da bi z izgradnjo le teh uničili veliko gozdnih površin skupaj s podrastjo, ki je tudi ekosistem za različne živali.

Ker se bojim, da bodo vplivi kot so nizkofrekvenčni hrup vplivali tudi na počutje naših gostov zahtevam, da se v neposredni bližini stavbe oziroma na celotnem poseljenem območju manjšega naselja (Goriški vrh) opravijo potrebne meritve nizkofrekvenčnega hrupa (gre za 9 različnih gospodinjstev).

Kdo mi zagotavlja, da se obisk turistov ne bo zmanjšal zaradi postavitve VE in s tem zmanjšal moj mesečni dohodek s katerim se preživljam. Prav tako bi neposredna bližina VE občutno zmanjšala vrednost naših nepremičnin. Ne predstavljam si namreč, da bomo v primeru postavitve agregatov gledali kolosalno visoke stebre, ki bodo popolnoma spremenili veduto in trajno uničili ta prelepi del naše občine. Nizkofrekvenčni hrup, ki nastane pri delovanju VE je

Načelo usklajevanja interesov pri urejanju prostora je treba skrbno tehtati in medsebojno usklajevati različne interese v prostoru. Usklajevanje interesov poteka z odgovornim sodelovanjem med udeleženci pri urejanju prostora, med razvojnimi in varstvenimi javnimi interesi ter med državo in občinami.

Udeleženci pri urejanju prostora morajo pri izvajanju nalog upoštevati javni in zasebni interes ter ju med seboj skrbno pretehtati ter svoje odločitve vsebinsko utemeljiti. Pri tem morajo poskrbeti, da zasebni interes ne škoduje javnemu.

Turizem in rekreacija: glej stališče 17/1.

Natura 2000: Iz okoljskega poročila je razvidno, da na območju načrtovanih ureditev ni zavarovanih območij narave, torej delov narave, ki bi bili zaradi izjemne biotske raznovrstnosti ali izjemne lastnosti žive ali nežive narave s strani strokovne javnosti prepoznani in razglašeni z akti o zavarovanju. V Natura 2000 območje (Zgornja Drava s pritoki SI3000172) se posega le s traso kablovoda v dolini Drave.

Veduta: Kot je navedeno tudi v oceni vplivov VE Ojstrica na podobo krajine, gre pri umestitvi VE (prav zaradi velikosti posameznih vetrnih agregatov) za velik vpliv na krajino, ki pa je glede na vrednostne ocene krajine in vplive na vedute ocenjen kot še sprejemljiv. OP bo dopolnjeno s podatki o vidnosti posameznih agregatov iz stavb z varovanimi prostori v polmeru do 1000 m od vsakega agregata. Glej tudi stališče 17/4.

Gozd, narava : Glej stališča 10, 13, 14, 17/2

Nizkofrekvenčni hrup: glej stališče 5.

		posebej nevaren in zaradi neustreznih meril ugotavljanja le-tega, sporen. Države članice EU imamo zelo različne kriterije za ugotavljanje nizkofrekvenčnega hrupa, ki po izkušnjah držav z VE deluje na prebivalce, če so VE na premajhni oddaljenosti od bivalnih objektov. Javno mnenje je zelo razdvojeno, ker je poročanje medijev o potrebnosti koriščenja obnovljivih virov energije stalno, ni pa nikjer dovolj jasno povedano, da ta način pridobivanja električne energije ni tako zelen kot se predstavlja. Kam z odsluženimi elementi vetrnic in sončnih elektrarn. SEM ABSOLUTNO PROTI, DA SE VE Ojstrica postavijo.	
21	21/1	1. Alpe Adria Green kot organizacija, ki deluje v javnem interesu na področju okolja in narave vlaga v zakonitem roku pripombe, utemeljitve in zahteve do Osnutka DPN PVE Ojstrica (v nadaljevanju Osnutek) in Okoljskega poročila (OP) ter do drugega, v javnem naznanilu omenjenega gradiva, ki je objavljeno na spletnem portalu, na povezavi: https://www.gov.si/zbirke/javne-objave/drzavni-prostorski-nacrt-za-vetrno-elektrarno-ojstrica/ , z rokom za pripombe 17.februar 2023. Povzetek za javnost (december 2022) navaja kot pripravljavca: Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja, kot pobudnika: Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo in kot investitorja: Dravske elektrarne Maribor d.o.o.	Podane so uvodne ugotovitve.
21	21/2	2. Adria Green (AAG) zahteva, da se postopek za DPN PVE Ojstrica (v nadaljevanju DPN) ustavi in Alpe se ne nadaljuje v nobeni obliki. V nadaljnjem zahtevo utemeljujemo in nekatera področja večkrat obravnavamo v našem odzivu na gradivo.	Pripomba se ne upošteva. Na podano zahtevo za zaustavitev postopka DPN so v nadaljevanju podana utemeljena stališča za zavrnitev.
21	21/3	3. Naprošamo pripravljavca MOP, da nam čimprej pošlje v gradivu navedene podlage, stran 222 Okoljskega poročila, ki niso del objavljenega gradiva: Strokovne podlage glede hrupa vetrne elektrarne na lokaciji Ojstrica nad Dravogradom, št. poročila: Aprojekt_15/2020, datum: November 2020, izdelal: A-PROJEKT, d.o.o., Vinarje 110B, 2000 Maribor.	Pripomba se upošteva. V skladu z veljavno zakonodajo se razgrinja državni prostorski načrt s prilogami, vključno z okoljskim poročilom, če se izvede postopek celovite presoje vplivov na okolje. Vse strokovne podlage za OP so bile na razpolago v času javne razgrnitve na Občini Dravograd in tudi na pristojnem ministrstvu, direktoratu za prostor. V OP so bili vključeni povzetki vseh strokovnih podlag.

		Pridržujemo si pravico, da pošljemo morebitne pripombe na te strokovne podlage tudi po roku	Navedena strokovna podlaga je v celoti objavljena na spletni strani DEM, pri projektu VE Ojstrica, kjer je na strani: https://www.dem.si/sl/razvojne-priloznosti/obnovljivi-viri-energije/ objavljen link do celotne strokovne podlage.
21	21/4	4. Investitor nima nobenega racionalnega razloga, da načrtuje VE na Košenjaku. Ima hidroelektrarne, ki so dokaj stabilen (24/7) obnovljiv vir elektrike, umešča na brežine še sončne elektrarne, pa kaj še hoče. Očitno je zadaj nek velik dobiček. Ne razumemo, kako lahko ministrstva in vlada sploh podpreta tak projekt, s katerim bi uničili življenje prebivalcem pod Košenjakom. Ali je življenje prebivalcev tako malo vredno?	Podano je mnenje. Razogljičenje energetskega sistema je nujno za doseganje ambicioznih podnebnih ciljev tako EU kot tudi Slovenije. Hkrati mora biti energija varna, zanesljiva, cenovno dostopna za potrošnike in podjetja, ter pridobljena na okoljsko sprejemljiv način. Da bi se to zgodilo, morajo države članice svoje energetske sisteme preoblikovati v povsem povezan, digitaliziran in konkurenčen energetski trg EU, ki v veliki meri temelji na obnovljivih virih energije. Poleg regulativnih reform morajo države članice omogočiti in spodbujati nadaljnje naložbe v čisto energijo, vključno z energijsko učinkovitostjo. V tej perspektivi ministrstvo pristojno za energijo <u>podpira vse energetske projekte, ki lahko prispevajo k zgoraj naštetim ciljem</u> . Pri tem pa ministrstvo izpostavlja, da je potreben strokoven, kontroliran in skrbno načrtovan zeleni prehod, pri katerem je potrebno slediti tako zakonodaji, kot tudi strokovnim mnenjem državnih in lokalnih nosilcev urejanja prostora ter javnosti. Glej tudi stališče 21/73. Ministrstvo, pristojno za energijo je ocenilo, da gre za projekt v državnem interesu, zato je zanj tudi dalo pobudo za pripravo DPN. Razlogi za potrebo po izdelavi DPN so podrobno utemeljeni v pobudi.
21	21/5	5. Ali ste vsi skupaj premalo razgledani po svetu, kjer množično poročajo o zdravju škodljivem hrupu VE? Dajte že vendar upoštevati odzive prebivalcev, ki živijo in trpijo, lahko tudi nekaj kilometrov stran od VE. V Sloveniji, v razpršeni poselitvi bi bilo tega še več. Ali vam ni dovolj trpljenje prebivalcev pod VE Dolenja vas? Zakaj zavestno negirate to, saj ste dobili vendar že dovolj pritožb, tudi od AAG, pa intervjujev na TV in objav v medijih?	Podano je mnenje. Dejanske razmere na svetu kažejo povečevanje proizvodnje električne energije iz vetra in trend rasti se še nadaljuje. Samo v letu 2020 je bilo v svetu na novo postavljeno kar za 93.000 MW novih kapacitet. (vir: Worldwide Wind Capacity Reaches 744 Gigawatts – An Unprecedented 93 Gigawatts added in 2020 - World Wind Energy Association (wwindea.org)) Trend rasti velja tako globalno kot tudi na območju EU. Pri razvoju vetrnih elektrarn Slovenija sicer zelo zaostaja za povprečjem, je pa razvoj vetrne energije jasno načrtan v nacionalnem energetske-podnebnem načrtu (NEPN). <u>Hrup</u> : glej stališče 3, 4, 5.
21	21/6	6. Zahtevamo objavo finančne konstrukcije načrta VE in dobo odplačevanja investicije ter pogodbene pogoje.	Pripomba se ne upošteva.

			<p>Investitor načrtovanja DPN za VE Ojstrica je družba DEM, ki je v posredni državni lasti in je tako zavezana k izvajanju investicij, ki zagotavljajo zahtevano stopnjo donosa..</p> <p>Investitor bo po zaključenem postopku sprejemanja DPN pripravil Investicijski program, kjer bo natančno določil finančno konstrukcijo projekta. Za izgradnjo VE Ojstrica niso predvidene subvencije za obnovljive vire energije, vir financiranja pa bodo lastna sredstva in dolžniški kapital.</p>
21	21/7	<p>7. Zahtevamo tudi objavo alternativnih možnosti za doseganje odstotkov obnovljivih virov, namesto VE. Teh je veliko in AAG jih je že predlagal, ministrstva pa ignorirala.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Energija iz obnovljivih virov je določena kot »energija iz obnovljivih nefosilnih virov, namreč vetrna, sončna (sončni toplotni in sončni fotovoltaični viri) in geotermalna energija, energija okolice, energija plimovanja, valovanja in druga energija morja, vodna energija, ter iz biomase, deponijskega plina, plina, pridobljenega z napravami za čiščenje odplak in bioplina.</p> <p>Diverzifikacijo proizvodnje iz OVE predvideva veljavni NEPN (januar 2022), kjer je med zgoraj navedenimi obnovljivimi viri predvidel sledeče cilje za področje vetrne energije:</p> <p>Do leta <u>2030 150 MW</u> instaliranih kapacitet s predvideno proizvodnjo <u>248 GWh</u> Do leta <u>2040 330 MW</u> instaliranih kapacitet s predvideno proizvodnjo <u>580 GWh</u>.</p> <p>Za sončno energije je z NEPN za primerjavo predvideno:</p> <p>Do leta 2030 1.650 MW instaliranih kapacitet s predvideno proizvodnjo 1.866 GWh Do leta 2040 4.500 MW instaliranih kapacitet s predvideno proizvodnjo 5.700 GWh.</p> <p>Za hidroenergijo:</p> <p>Na področju hidroenergije v velikih HE je predvideno povečanje proizvodnje do leta 2040 za 2.000 GWh (novogradnje in rekonstrukcije na obstoječih lokacijah).</p>
21	21/8	<p>8. Obenem pozivamo MOP, da nam odgovori na točke naših navedb, argumentov in dokazov, tako, kot so mnenje-dajalci dobili odgovore. S tem, da AAG zastopa bistveno širšo javnost po Aarhuški konvenciji. Doslej je MOP ignoriral naše že poslane pripombe o VE Ojstrica.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Aarhuška konvencija sicer poudarja vlogo nevladnih organizacij v postopku sprejemanja aktov po 7. členu konvencije, vendar pa jih pri tem ne obravnava drugače kot ostalo javnost. Zahteva (le), da imajo možnost podati mnenja in pripombe, pri čemer se njihove pripombe obravnavajo enako kot pripombe</p>

			<p>druge javnosti. V skladu z veljavno zakonodajo se do njih opredeljuje v predmetnih stališčih.</p>
21	21/9	<p>9. Iz vrste zahtev in pripomb, ki smo jih navedli, izhaja tudi naše stališče do Uredbe o DPN za VE Ojstrica, ki je povsem nesprejemljiva, saj manjkajo ključni podatki o objektih in vplivih.</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva.</p> <p>V osnutku Uredbe o DPN in dopolnitvah OP se navedejo vsi ključni podatki.</p> <p>V skladu s prostorsko zakonodajo sodi načrtovana ureditev med ureditve državnega pomena (elektrarne z nazivno električno močjo najmanj 10 MW), zato se v prostor umešča z državnim prostorskim načrtom.</p> <p>Državni prostorski načrt je prostorski akt in je podlaga za pripravo dokumentacije ter pridobitev gradbenega dovoljenja. Uredba o DPN določa načrtovane prostorske ureditve, območje državnega prostorskega načrta, pogoje glede namembnosti posegov v prostor, njihove lege, velikosti in oblikovanja, pa tudi dopustna odstopanja pri pripravi dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, če se pri nadaljnjem podrobnejšem proučevanju pridobijo primernejše tehnične rešitve, ki upoštevajo zadnje stanje tehnike in omogočajo gospodarnejšo rabo prostora (v skladu dopustnih odstopanj določenim v DPN in ZUNPEOVE).</p> <p>V fazi priprave DPN se ne opredeljuje do inštalirane moči, ampak se podaja robne pogoje za umestitev posegov v prostor, kar je za prostorski akt pomembno. V strokovnih podlagah za DPN je bila sprva predvidena skupna inštalirana moč 10,5 MW, za kolikor je bilo pridobljeno energetska dovoljenje. Glede na smernice Elektra Celje (št. 2287, 24.2. 2017) je v RTP Dravograd mogoče priključiti VE s skupno inštalirano močjo 17 MW, v RTP Vuzenica pa 11 MW. Res pa je, da so bile v okviru priprave DPN izdelane strokovne podlage (OP, ki je bilo izdelano v postopku celovite presoje vplivov na okolje), v katerih so bili opredeljeni vplivi, ki jih povzročajo trije vetrni agregati moči 3,5 MW. Moč vetrnih agregatov se z množičnostjo uporabe in napredkom tehnologije v zadnjem obdobju skokovito spreminja in v pobudi predvidenih tehničnih rešitev danes ni več mogoče dobiti na trgu. Glede na maksimalne možne gabarite agregata (trenutno razpoložljiva oprema na trgu) se bo preverila ustreznost že izdelanih strokovnih podlag in opredelitev omilitvenih ukrepov na predvidene spremembe tehničnih parametrov vetrnih agregatov.</p> <p>Glede na podatke Elektra Celje je v RTP Dravograd možno priključiti VE s skupno inštalirano močjo 19,8 MW.</p>

			OP se zato dopolni z navedbo vplivov v primeru povečanja dimenzij VA oz. nazivne moči. S strani nosilcev urejanja prostora se gradivo pregleda pred izdajo Odločbe o sprejemljivosti vplivov plana. Glej priloge stališčem.
21	21/10	10. Javnost je v izrazito neenakopravnem položaju pri obravnavi tega in podobnih projektov. Za izdelavo stotin strani dokumentacije so avtorji plačani, javnost si pa ne more privoščiti neodvisnih študij po Aarhuški konvenciji. In ne dobimo odgovorov niti na skromno število strani pripomb s strani naših prostovoljcev, tudi strokovnjakov, ki morajo predelati ogromno gradiva. Kljub temu so bili različni strokovnjaki pripravljeni izdelati pripombe in predloge, gradivo je strokovno in terjamo strokovne odgovore.	Podano je mnenje. Aarhuška konvencija terja, da se javnosti omogoči udeležba, pri čemer pa nima določb ali zahtev o tem, da bi država morala zagotoviti financiranje študij, ki jih javnost želi. Strokovne podlage za OP zagotovi investitor. O ustreznosti OP in sprejemljivosti plana pa odločajo pristojne državne institucije z izdajo mnenj – odločbo o sprejemljivosti vplivov načrtovane VE Ojstrica (pred sprejemom Uredbe o DPN). Javnost lahko prouči in poda pripombe na celotno objavljeno gradivo v času Javne razgrnitve. Koordinator (pripravljalavec DPN) in pobudnik zavzmeta stališča do pripomb javnosti in jih javno objavita, kar je izpolnjeno s predmetnim dokumentom.
21	21/11	11. Vetrna elektrarna (VE) je zelo velik industrijski objekt, vse tri VE s pripadajočimi posegi v prostor tvorijo industrijsko cono . Tako mora biti tudi prostorsko obravnavana, kar sedaj ni.	Podano je mnenje. Glej stališče 18/6.
21	21/12	12. VE kot objekt, ki gre po postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja, ne sme biti nedefiniran, niti dimenzijsko, niti brez nekaterih drugih tehničnih podatkov, ker bi šlo za kršenje predpisov. Od teh podatkov so namreč znatno odvisni vplivi treh VE na okolje in na zdravje ljudi . Predstavljeno gradivo je v tem pogledu pomanjkljivo in daje javnosti in mnenje-dajalcem tudi napačne podatke, zato ni primerno za nadaljnjo obravnavo .	Podano je mnenje, pripomba se smiselno upošteva Postopek DPN se zaključí z Uredbo o DPN in ne z izdajo gradbenega dovoljenja. Uredba o DPN je le ena od obveznih pravnih podlag v postopku za pridobitev GD. Glej tudi stališče 21/9.
21	21/13	13. Poglejte si 25.člen Gradbenega zakona (GZ) ! VE so zahteven objekt in gradbeno tehnični objekt, ki mora biti definiran po zakonu, kar v razgrnjenem gradivu NI ! Zato gradivo ni primerno za nadaljnjo obravnavo.	Podano je mnenje. Glej stališče 18/6.
21	21/14	14. Prav tako gradivo ne upošteva Uredbe o razvrščanju objektov, na primer 7.člena o tem, kakšne podatke mora vsebovati gradivo.	Podano je pojasnilo. Predlog DPN je pripravljen v skladu z veljavno prostorsko zakonodajo in vsebuje vse predpisane vsebine. Le te podrobno določa Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave državnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 106/11, 61/17

			– ZUreP-2, 199/21 – ZUreP-3 in 44/22 – ZVO-2). Gradivo je pripravljeno skladno s tehničnimi pravili za pripravo dokumentacije. Glej stališče 18/6.
21	21/15	15. Kršenje gradbene zakonodaje je že v Povzetku za javnost, december 2022. O dimenzijah je predstavljen podatek, da naj bi bil stolp visok od 120 do 155 m. Ni podatka kakšno višino dosega celotna posamezna VE. Ta podatek je obvezen ne samo po Gradbenem zakonu, ampak tudi zaradi vpliva na okolje in zdravje ljudi. Na primer: škodljiv hrup VE se širi dalj, čim višja je VE. Ne pristajamo na možno namero, da se brez prisotnosti javnosti ključni podatki kasneje spreminjajo.	Podano je mnenje. Glej stališče 21/9. Glej stališče 21/14.
21	21/16	16. Drug pomemben podatek, ki manjka, je moč posamezne VE. Na primer: škodljiv hrup VE je odvisen tudi od moči VE. Naveden je le podatek o zgornji meji moči vseh treh VE, ki je 17 MW.	Podano je mnenje. Glej stališče pod tč. 21/9.
21	21/17	17. Manjka tudi podatek o teži generatorja in kril VE, kar je pomembno za statiko v primeru izjemnega neurja in možni porušitvi in kotaljenja več deset ton težkega generatorja po pobočju ter o premeru rotorja.	Podano je mnenje. <u>Podatki o opremi:</u> Glej stališče 18/4. <u>Porušitev:</u> Agregati so dimenzionirani v skladu z upoštevanjem lokalnih vetrovnih razmer in pričakovanih sunkov vetra, enako kot se upošteva potresne razmere. Glej stališče pod tč. 21/9.
21	21/18	18. Znale so tudi poškodbe kril oziroma krakov vetrnice, katerih kosi lahko letijo zelo daleč. Država Bavarska v Nemčiji je sprejela predpis prav iz tega razloga, da mora biti VE oddaljena od bivališč in objektov z ljudmi vsaj 10H , H je višina VE, ki se meri, ko je krak v zgornji legi. Pri 200 metrih višine VE je minimalna razdalja 2 kilometra. V gradivu tega vpliva na okolje in ljudi ni najti. Lahko vam pošljemo gradivo o 10H.	Podano je mnenje. Umeščanje objektov v prostor z DPN in ugotavljanje sprejemljivosti vplivov plana na okolje poteka v skladu s slovensko zakonodajo, zato predpisi države Bavarske niso relevantni.
21	21/19	19. Bili smo tako prisiljeni sami poiskati možne podatke glede na podane robne pogoje v Povzetku za javnost. Ker je trend razvoja VE povečevanje višine VE zaradi zajemanja vetra večjih hitrosti in s tem pridobivanja več elektrike, smo upoštevali maksimalne robne pogoje.	Podano je mnenje.

21	21/20	<p>20. Omejitev moči na 17 MW nam da podatek za eno VE okrog 5,5 MW. Proizvajalci VE imajo na razpolago določene tipe in ne kakršne koli VE. Tako smo našli primer take VE:</p> <p>Enercon proizvaja tip E-160 EP5, z dvema variantama:</p> <p>E2 5,5 MW (nazivna moč), višina stolpa 120/140/166 m, premer rotorja 160 m</p> <p>E3 5,56 MW (nazivna moč), višina stolpa 99/120/166 m, premer rotorja 160 m</p> <p>Skupna nazivna, skoraj nikoli dosežena, moč vseh treh VE je v primeru E2 = 16,5 MW, v primeru E3 pa 16,7 MW. Ti megavati nimajo karakteristike 24/7 in so popolnoma podrejeni kaotičnemu vetru in predstavljajo problem za omrežje ter dvigajo stroške.</p> <p>Slovenija potrebuje stabilne vire elektrike. Kar berite fiasco z vetrnicami v Nemčiji. Zdaj odpirajo nazaj termoelektrarne na premog in jedrske. Človek ima občutek, da v ministrstvih nimajo pojma o tehniki. Druga možnost je pa visoko korupcijsko tveganje. Samo za oceno: če 3,5 MW VE stane okrog 3 mio evrov in je provizija 10 %, je to 300.000 evrov. Proizvajalcem se znižujejo naročila, zato je ocena primerna.</p> <p>Dokaz za zablodo Nemčije:</p> <p>http://www.thegwpf.org/content/uploads/2017/01/Vahrenholt-Energiewende.pdf</p> <p>Tudi naši strokovnjaki so to zablodo že kritično obravnavali. Primer leta 2020 v Nemčiji: Ne prvič je bil nemški elektroenergetski sistem pred razpadom. Ni bilo vetra. Vir: Finance 18.9.2020 https://oe.finance.si/8965937/Zakaj-je-bil-nemski-elektroenergetski-sistem-pred-razpadom-in-kako-je-pomagala-Slovenija??src=ArtTop</p> <p>Izpadlo jim je za 20.000 MW vetrnih elektrarn. S svojo rezervo je pomagala reševati nemški elektro sistem tudi Slovenija. Vetra pa ni bilo kaj več niti v sosednjih državah: Avstriji, Franciji, Danski in Veliki Britaniji.</p> <p>Nemčija je bila zaradi pomanjkanja vetra že večkrat na robu zloma. Poljska in Češka pa sta se zavarovali pred nenadnimi sunki vetrne elektrike iz Nemčije s prečnimi transformatorji.</p> <p>Kaj gre narobe? Politika ignorira naravno zakonitost, da s seštevanjem naključnih, kaotičnih pojavov kot so lokalni vetrovi, ne</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Glej stališče 21/7.</p> <p>Pripombe in predlogi na NEPN se lahko podajo v okviru javne razprave in obravnave posodobitve tega dokumenta, ki trenutno poteka, nikakor pa to ni predmet tega DPN.</p> <p><u>Podatki o agregatih:</u> Glej stališče 21/9.</p> <p>Stabilni viri električne energije: ta tema zahteva obširnejšo razlago z vidika stabilnosti EES Slovenije in presega podajanje stališč do pripomb in ni predmet tega DPN. Za odgovor na to vprašanje bi bilo potrebno upoštevati proizvodnjo električne energije, fleksibilnost, varnost, zanesljivost, kvaliteto električne energije, diverzifikacijo proizvodnih virov, storitve na trgu...</p> <p>Slovenija potrebuje razpršene in diverzificirane vire električne energije. Svoj delež za zagotavljanje stabilne EE v portfelju proizvodnih enot bodo v skladu z veljavnim NEPN zagotovile tudi vetrne elektrarne.</p>
----	-------	---	--

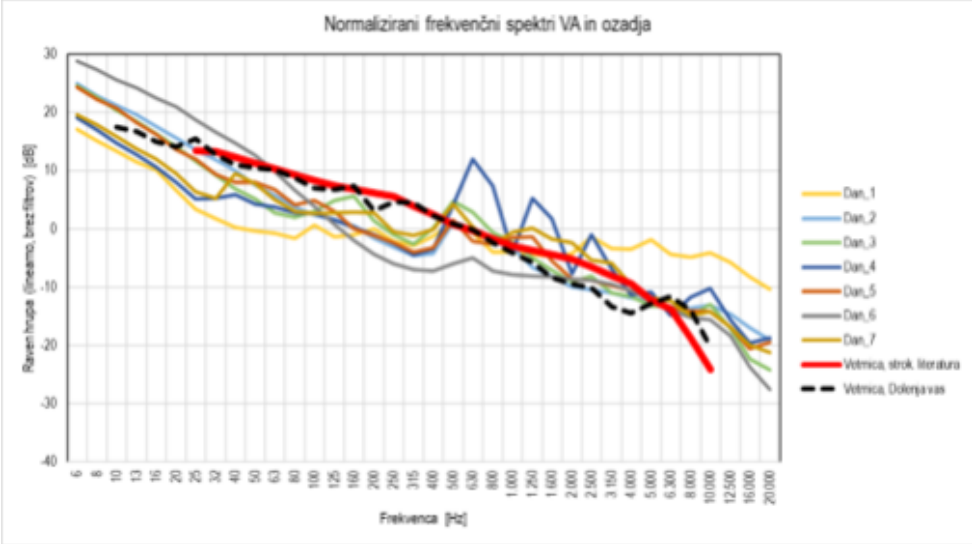
		<p>moremo dobiti stalnega vira, torej stacionarnega stanja. Z vetrnimi elektrarnami ne moremo zamenjati jedrske elektrarne (24/7 vir) pa obe ne spuščata CO₂, če že gre za ta cilj, da izjemno velike razlike v gostoti energije niti ne omenjamo.</p>	
21	21/21	<p>21. Zahtevamo, da se iz strokovnih razlogov v gradivu izloči zavajanje javnosti, da gre pri VE Ojstrica za strateško in obratovalno zanesljivost. Obe lastnosti imajo jedrska, premogova in plinska elektrarna, v večji meri tudi hidroelektrarne. VE pa ne. Povzetek za javnost namreč navaja:</p> <p>»Temeljni cilji vetrne elektrarne Ojstrica so:</p> <ul style="list-style-type: none"> - izgradnja vetrnih elektrarn, ki bodo imele najmanjše možne vplive na okolje in na obstoječo infrastrukturo in s tem povečanje strateške in obratovalne zanesljivosti oskrbe z energijo;« <p>Iz Okoljskega poročila sledi, da je v VE transformator in ni navedena shramba elektrike v akumulatorju. Tako se nihanje moči po vetru neposredno prenaša v omrežje. Obratovalne zanesljivosti NI, niti strateške zanesljivosti NI. Kdo je tako zavajanje spraval v tekst, ne vemo. Dejstvo pa je, da se nahaja tudi v Okoljskem poročilu. Zahtevamo, da izdelovalec Okoljskega poročila utemelji te navedbe! Zakaj je to zavajanje tako škodljivo? Ker večina prebivalcev s tem smatra, da lahko vetrnice nadomestijo TEŠ6 ali celo JEK, samo dosti jih mora biti....gre za ustvarjanje škodljivega javnega mnenja.</p> <p>V naših pripombah in zahtevah dokazujemo, da navedba, da bodo VE imele »najmanjše možne vplive« vseeno v praksi pomeni, da so ti vplivi preveliki in je treba načrtovanje VE takoj ustaviti!</p>	<p>Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Ne gre za zavajanje javnosti. V vsaki vetrnici je vgrajen transformator. Vsi 3 VA so povezani in po skupnem 20kV kablovodu se proizvedena energija odvaja neposredno v RTP Dravograd. V sklopu VE Ojstrica akumulatorji energije na lokaciji VE Ojstrica niso predvideni. Proizvodnja v vetrnih elektrarnah ni fleksibilna in je odvisna od vetra. Sama družba DEM oz. skupina HSE ima to prednost, da lahko fleksibilnost proizvodnje zagotavlja tudi sama znotraj svojega proizvodnega portfelja, sicer pa na nivoju EES v Sloveniji to zagotavlja ELES. Meritve na lokaciji VE Ojstrica kažejo večjo proizvodnjo v zimski polovici leta, kar je ravno komplementarno proizvodnji sončnih elektrarn.</p> <p>Glej stališče 21/20. Glej stališče 21/7. Glej stališče 21/73.</p>
21	21/22	<p>22. Gradivo v javni razpravi pa vsebuje podatek za posamezno VE 3,5 MW. Torej napačno prikazuje vse vplive na okolje, zavedel pa je tudi mnenje-dajalce. Zahtevamo, da mnenje-dajalci ponovno obravnavajo gradiva s pravimi podatki. V resnici bi bila moč lahko za 64 % večja in s tem močnejši vplivi na okolje, predvsem hrup, na zdravje ljudi, na zdravje domačih živali in na naravo oziroma na prostoživeče živali. Bistvena sprememba pa tako ne bi bila več v javni razpravi, kar bi bilo kršenje Aarhuške konvencije.</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva.</p> <p>Glej stališče 21/9.</p> <p>Pristojni nosilci urejanja prostora bodo skladno z ZUPUDPP pozvani k izdaji mnenja k DPN po končani javni razgrnitvi, ko bodo zavzeta stališča do pripomb javnosti in dopolnjene strokovne podlage, osnutek uredbe o DPN in OP.</p> <p><u>Aarhuška konvencija:</u> Glej stališča 18/7, 21/8 in 21/10.</p>

21	21/23	<p>23. Če investitor izbere E2 in višino stolpa 140 m, bi bila celotna višina objekta s konico rotorja na 220 m. Če izbere E3 pa pri višini stolpa 120 m doseže 200 m. Lahko pa se zgodi, da bi hotel preseči omejitve na 155 m s kakšnim izgovorom in izbral 166 m. V tem primeru pa dobimo 246 m pri obeh tipih.</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva. Glej stališče 21/9.</p>
21	21/24	<p>24. Seveda je znano po podatkih VE pri Dolenji vasi, da nazivne moči skoraj nikoli ne dosega in dela v povprečju na 1 MW, čeprav ima nazivno moč 2,3 MW. Izkoristek pa je med 14 in 20 %, torej povsem nekoristna VE, z izjemno nestalnim obratovanjem. Z nizkofrekvenčnim hrupom in infrazvokom pa na 850 m od prebivalcev izjemno škoduje njihovem zdravju in počutju. Inšpekcija ne ukrepa, ker trdi, da ni ustreznih predpisov, ki jih še danes ni. Ljudje živijo v brezpravju. In v tako brezpravje nameravata poriniti prebivalce investitor s PVE Ojstrica in vlada z DPN, čemur ostro nasprotujemo. Načrt PVE Ojstrica grobo krši mednarodno definicijo pravice do zdravja, ki je opredeljeno v Ustanovni listini WHO: »Zdravje je stanje popolnega fizičnega, psihičnega in socialnega dobrega počutja in ne le odsotnost bolezni ali slabosti.« Zaradi pomembnosti te definicije navajamo še originalni stavek: "Health is a state of complete physical, mental and social well-being and not merely the absence of disease or infirmity." Z eno besedo, po WHO imamo pravico do kvalitetnega bivanja. In ta spada med osnovne človekove pravice, kar je tudi poudarjeno v ustanovni listini. Načrt PVE Ojstrica pomeni oboje: škodovanje zdravju in uničenje kvalitetnega bivanja v času življenjske dobe VE. Ta se navaja kot 20 – 25 let.</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva. Tehnični podatki: Glej stališče 21/9. Hrup: Glej stališča 3, 4, 5 in 12/1. Zdravje: Glej stališče 8. WHO je leta 2018 izdal tudi »Environmental Noise Guidelines for the European Region« Kot priporočilo je podana vrednost 45dBA L_{dvn}. Za L_{noč} ni podanih priporočil. Ne glede na to, da so to priporočila in da se pri presoji sprejemljivosti plana upošteva slovenska zakonodaja, tudi priporočene vrednosti s strani WHO nisi prekoračene.</p> <p>Trditev, da je elektrarna ki v povprečju proizvaja 1 MW električne energije, povsem nekoristna, ni korektna.</p> <p>Problematizacija hrupa VE pri Dolenji vasi je poznana in je bila v preteklosti tudi podrobneje proučevana. Zelo podrobna študija z naslovom »Ocena emisij hrupa vetrnih elektrarn« je bila izvedena leta 2017 (naročnik je bilo Ministrstvo za okolje in prostor). Za VE Dolenja vas je bilo izmerjeno in ugotovljeno, da ravni hrupa pred najbolj izpostavljenimi stanovanjskimi objekti v času meritev niso prekoračile vrednosti 48 dBA, to je mejne ravni hrupa, ki je predpisana z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju za III. stopnjo varstva pred hrupom v nočnem času.</p>
21	21/25	<p>25. Znanstveno dokazan škodljiv vpliv hrupa na zdravje ljudi in domačih živali je dejstvo. Pri tem ni pomembno, če so vlade doslej ignorirale znanost in stroko, tako medicinsko kot akustično in niso hotele izdelati ustreznih predpisov. Gradivo mora upoštevati znanost in stroko ter izkušnje z VE Dolenja vas. Tako, da utemeljevanje hrupa VE v gradivu z obstoječimi predpisi, ki ignorira znanstvena dejstva, ki ignorira obstoječa dejstva, ki jih</p>	<p>Podano je mnenje. Prekomerni hrup bi lahko škodoval zdravju, zato imamo sprejeto uredbo, ki zelo podrobno določa mejne vrednosti kazalcev hrupa v okolju. Vrednosti iz te uredbe so upoštevane. Glej stališče 16.</p>

		sporočajo prebivalci pod VE Dolenja vas, ni primerno za javno razpravo in zahtevamo, da se umakne kot neprimerno.	
21	21/26	26. Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo (v nadaljevanju Pobudnik, gradivo Orbis) nadaljuje z nesprejemljivim vsiljevanjem novih vetrnih elektrarn, čeprav EU direktiva o obnovljivih virih elektrike oziroma energije (OVE) teh ne zahteva. Odstotke je mogoče doseči na več načinov, kar prepušča državam, saj imajo zelo različne geografske in druge okoljske razmere.	Podano je mnenje. Glej stališče 21/7.
21	21/27	27. Pobuda ne opisuje alternativ namesto VE Ojstrica oziroma PVE Ojstrica, tudi zato je nesprejemljiva. Zahtevamo alternativne rešitve, ki ne posegajo v prostor narave. Narava je kapital Slovenije za druge gospodarske dejavnosti, kot je na primer turizem. Iz tuje prakse povzemamo, da vetrne elektrarne (VE) dokazano odganjajo turiste. Tu je prisoten konflikt uporabe prostora. Turizem je za prebivalce življenjskega pomena, VE Ojstrica nima nikakršnega pomena, ne za njih, ne za državo. Prinaša samo dodatne stroške, izvoz podpor proizvajalcu vetrnic , krepitev njihovih delovnih mest in uvajanje dražje elektrike, povrh še izjemno nekvalitetne , pač po vetru, v primerjavi s hidro-elektriko na Dravi, katere cena je pod 30 evrov/MWh.	Podano je mnenje.
21	21/28	28. PVE Ojstrica je načrtovan gospodarski kriminal, kriminal nad prebivalci in naravo.	Podano je mnenje.
21	21/29	29. Podeljevanje energetskega dovoljenja za vetrne elektrarne (VE) je potrebno prekiniti in že izdana zadržati oziroma proglašiti za neveljavna iz razloga, ker za VE ni ustrezne zakonodaje. VE so v pravni praznini oziroma brez pravne podlage. AAG zahteva tudi zato ustavitev postopka DPN.	Pripomba se ne upošteva. Pripomba ne upošteva slovenske zakonodaje. Podeljevanje energetskega dovoljenja opredeljuje 35. člen Zakona o oskrbi z EE. Ta med drugim opredeljuje, da je za gradnjo objektov za proizvodnjo električne energije z nazivno električno močjo, večjo od 10 MW, ki so priključeni na javno omrežje, potrebno pridobiti dokončno energetskega dovoljenje, ki ga izda ministrstvo, pristojno za energijo. Investitor lahko zahteva izdajo energetskega dovoljenja po sprejetju državnega prostorskega načrta. Z energetskega dovoljenjem se določijo:

			<ul style="list-style-type: none"> - lokacija ali okvirno območje, na katero se energetska dovoljenja nanaša; - vrsta objekta, vir energije ali gorivo, naprave, na katere se energetska dovoljenja nanaša; - pogoji v zvezi z uporabo javnega dobra ali javne infrastrukture; - obveznosti imetnika energetskega dovoljenja v zvezi s posredovanjem podatkov ministru, pristojnemu za energijo; - čas veljavnosti energetskega dovoljenja
21	21/30	<p>30. Prav tako so prebivalci, ki bi jim VE, še posebno več VE povzročala slabšanje zdravja, v brezpravnem položaju, saj vplivi VE na ljudi niso s predpisi opredeljeni. Tako ni predpisa o dovoljenem hrupu na mejah parcel, na katerih so stanovanjske enote ali šole in vrtci, turistična naselja ter podobno. Poleg tega noben pravni akt oziroma predpis ne zajema celotnega spektra hrupa VE, ampak samo del v dB(A), kar je popolnoma napačno, ker je glavni škodljiv vpliv za zdravje v nizkofrekvenčnem hrupu in infrazvoku.</p>	<p>Podano je mnenje. Glej stališče 16.</p> <p>V uredbi, ki določa mejne vrednosti kazalcev hrupa, so mejne vrednosti vezane najprej na namensko rabo prostora. Mesto ocenjevanja pa je vezano na fasade stavb z varovanimi prostori.</p> <p>Pri modelnem izračunu je bil upoštevan frekvenčni spekter (1/3 oktavni spekter) od 20 Hz do 5.000 Hz, rezultati so podani skladno z Uredbo kot ekvivalentne vrednosti LAeq v dB(A).</p>
21	21/31	<p>31. Obenem gre tudi za poseben pulzni hrup, ki VE bistveno loči od drugih virov hrupa. In ne samo to, ta hrup resonira v sobah in se še ojača, gre skozi zaprta okna. Teh meritev ni v nobenem predpisu. Posledice pravne praznine na tem področju občutijo prebivalci pod VE Dolenja vas, saj ko so klicali inšpekcije, so ugotovili, da te nimajo pravne podlage niti za meritve niti za parametre zgoraj omenjenih karakteristik VE. In ne samo to, v primeru več VE se ti efekti mestoma še ojačajo, pri čemer za skupino VE tudi ni predpisov. Zato je treba postopek DPN takoj ustaviti. Še posebej DPN odklanjamo, ker gre za 20-25 letno obdobje delovanja VE, kar prinese dejansko, po izkušnjah iz tujine, veliko oškodovanje zdravja (možnost infarktov).</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>S "pulznim hrupom" katerega naslavlja pripomba, je avtor pripombe verjetno mislil Amplitudno modulacijo (AM) do katere prihaja, ko lopatice potujejo mimo stebra v času vrtenja. Ta efekt je opaziti v neposredni bližini vetrnice, z razdaljo pa pojenja, saj ga hrup ozadja preglasi. Meritve hrupa vetrnice v Dolenji vasi so pokazale, da instrumenti za merjenje hrupa (AM) ne ločijo in ne zaznajo več hrupa vetrnice od hrupa ozadja na razdaljah večjih od cca 200m.</p> <p>Frekvenčni spekter vetrnih elektrarn se bistveno ne razlikuje od hrupa ozadja (op. vpliv vetra), tudi hrup vetra ima poudarjene nizke frekvence v spektru.</p>
21	21/32	<p>32. Protest prebivalcev Dolenje vasi, občina Divača: Nad Dolenjo vasjo v KS Senožeče, občina Divača, 850 m od prvih hiš, obratuje vetrna elektrarna z nazivno (teoretično) močjo 2,3 megavata (MW), ki običajno dela z močjo 1 MW, saj v Sloveniji, tudi na Primorskem nimamo stalnih močnejših vetrov.</p>	<p>Podano je mnenje. Vetrnica v Dolenji vasi ni predmet tega DPN.</p>

		<p>Prebivalci so bili sprva naklonjeni njeni postavitvi, že po dobrem letu obratovanja vetrnice pa so odločno proti. Tudi z referendumom leta 2014 v KS Senožeče, katerega rezultat je tudi občinski svet občine Divača sprejel.</p> <p>28. februarja 2014 pa so poslali ministru za infrastrukturo in prostor Samu Omerzelu pismo, v katerem opisujejo tudi vpliv tega hrupa na spanje:</p> <p>"Ko so vremenski pogoji za delovanje vetrnice ugodni, človek težko normalno funkcionira. Ponoči, ko bi človek potreboval mir in tišino, da se naspi in odpočije za naslednji delovni dan, je to žal nemogoče. Če nam že uspe nekako zaspati, nas zbudi sredi noči in od spanja se lahko poslovimo. Kako je drugi dan, pa si lahko predstavljate - kot po prekrokani noči. In to je dan na dan, noč za nočjo. In tako nas je situacija privedla do tega, da smo začeli preko spleta "izobraževanje" o vetrnicah, in med drugim ugotovili, da poleg fascinantnega slišnega hrupa, oddaja še nizkofrekvenčne zvoke, ki so zelo nevarni za zdravje ljudi – pa nam tudi tega ni nihče predstavil!"</p> <p>Od takrat se ni nič spremenilo. Zasebni lastnik vetrnice je niti ponoči noče ustaviti. Pomembnejši mu je dobiček. Prijave inšpektorjem niso dale rezultatov, saj so izjavljali, da za hrup vetrnih elektrarn ni predpisov. In teh še danes ni. Politika v navezavi s kapitalom jih noče sprejeti, kljub mnogim protestom in predlogom nevladnih organizacij in civilnih iniciativ.</p>	
21	21/33	<p>33. Kot že povedano, VE močno onesnažujejo okolje s posebnim hrupom, ki je zdravju škodljiv in katerega vir je v vrtenju krakov. Prebivalcem sta najbolj nevarna nizkofrekvenčni hrup (pod 200 Hz) in infrazvok (pod 20 Hz) ter še posebej njuna pulzna, sunkovita značilnost. Kot bi kapljala voda na čelo. Ta vpliv spada na področje, ki obravnava mučenje, ki je mednarodno prepovedano. Pulzi dosežejo visok in nesprejemljiv nivo hrupa, prodirajo skozi zaprta okna in se ojačajo v notranjih prostorih (odboji od sten, resonanca). Merjenje hrupa vetrnih elektrarn samo v enotah dBA je nepravilno, ker s filtrom A izločamo zdravju škodljiv hrup vetrnic. Glej tudi predavanje dr. Pereire.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Glej stališče 4, 5, 21/30 in 21/31.</p> <p>Predavanje ge. Perreira za obravnavo hrupa v skladu s slovensko zakonodajo ni merodajno. Opredeljevanje do drugih projektov in/ali drugih ekspertnih mnenj, vezanih na druge projekte, ni predmet tega DPN.</p>

21	21/34	<p>34. Poglejmo, zakaj filter A bistveno zmanjša in odstrani škodljiv hrup VE, katerega škodljivost z leti obratovanja samo še narašča in se nanj ne da navaditi. V svetu o tem ni nobenega dvoma, pravih meritev in študij ter pritožb je zelo veliko. Predpisi, ki zahtevajo merjenje hrupa VE samo v dBA, so zato za prebivalce škodljivi. Značilnost filtra A najdemo na spletu, npr. pod Hyperphysics (Georgia State University, ZDA).</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Uporaba A-filtra (ponazarja občutljivost povprečnega človeškega ušesa) je predpisana s slovensko zakonodajo na področju hrupa. Da človeško uho ne zaznava hrupa pri nizkih frekvencah na enak način kot hrupa frekvenc v območju med cca 500 - 5.000 Hz je dobrodošlo, saj se v nasprotnem primeru ne bi mogli sprehajati po gozdu in ob morju, ker bi to dojemali kot nesprejemljiv hrup. Slika v nadaljevanju prikazuje normalizirane linerane frekvenčne spektre (op. brez upoštevanja A-filtra). Vrisani sta dve krivulji, ki ponazarjata frekvenčni spekter dveh vetrnic (op. en povzet po strokovni literaturi, drugi povzet po meritvah v Dolenji vasi pri Senožečah). Ostale krivulje prikazujejo hrup ozadja, merjeno v trajanju 7 dni, pri različnih vetrovnih razmerah, na lokaciji v bližini gozda. Iz primerjave potekov krivulj frekvenčnih spektrov je ugotoviti, da se spekter hrupa vetrnih elektrarn ne razlikuje od hrupa ozadja.</p>  <p>Slika: Primerjava frekvenčnega spektra vetrnic in hrupa ozadja</p>
21	21/35	<p>35. Diagram filtra A nam pove, da filter omeji zaznavo hrupa VE pod 200 Hz (nizkofrekvenčni hrup), skoraj povsem pa ignorira infrazvok (pod 20 Hz). Filter A je namreč prilagojen našemu ušesu, ki manj zaznava frekvence hrupa pod 200 Hz, infrazvoka pa ne zaznava.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Glej stališča 21/30, 21/31 in 21/34.</p>

		Seveda pa ta hrup vseeno obstaja, čeprav ga naša ušesa manj ali nič ne slišijo, kar seveda ni merilo za hrup, saj nas hrup vseeno zadene kot vibracije, ki škodujejo našemu zdravju, notranjim organom (nekateri imajo lastno frekvenco v tem območju) in se pulzi v sobah še okrepijo (infrazvok prodre skozi zaprta okna). Pulzni hrup, merjen v decibelih dB brez filtra A, doseže visok nivo, tudi 100 dB.	
21	21/36	<p>36. Neuradno, a strokovno je bil izmerjen hrup VE Dolenja vas brez filtra A, ki je dosegel 70 dB v infra območju !!!</p> <p>Škodljiv vpliv hrupa vetrnih elektrarn na zdravje prebivalcev je bil dokazan že v 80-tih letih prejšnjega stoletja. Ministrstvo za energijo (DOE) v ZDA je že leta 1985 financiralo raziskave vpliva hrupa vetrnih elektrarn na ljudi. Vključenih je bilo več raziskovalnih inštitucij in NASA (tudi že 1982). Dr. Kelley, Solar Energy Research Institute, Wind Energy Section, ZDA, je v več člankih podrobno predstavil meritve zunaj in v prostorih domov prebivalcev in dokazal škodljiv vpliv hrupa vetrnih elektrarn na človeka. Modernejše turbine večjih moči in višin oddajajo še bolj zdravju škodljiv hrup kot vetrne elektrarne starejšega tipa.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Glej stališča 21/30, 21/31 in 21/34.</p> <p>Korekcija A-filtra pri 20Hz je -50,4 dB, kar bi pomenilo, da raven hrupa 70 dB človeško uho dojema z jakostjo 70-50,4 = 19,6 dBA.</p>
21	21/37	<p>37. Kljub temu so že leta 1979 pri dvokrilni vetrni elektrarni (2 MW MOD-1) dobili vrsto pritožb zaradi hrupa in vibracij v razdalji do 3 km. Prav tako so ugotovili odboje in s tem ojačenja vibracij v notranjih prostorih. Vse to imamo še danes, s pojavom višjih in močnejših vetrnih elektrarn še toliko bolj. Že takratna vetrna elektrarna je oddajala najbolj škodljiv pulzni hrup. Na spodnji sliki je prikaz tega hrupa, kjer se vidi, da pulzi dosežejo nivo preko 100 dB. Zato so pulzi tako nevarni. Na sliki so štirje pulzi, ki so nastali, ko je krak vetrnice šel mimo stebra.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Glej stališča 21/30, 21/31 in 21/34.</p> <p>Amplitudna modulacija (AM) je prisotna tudi pri današnjih vetrnicah vendar je zaradi naprednih tehnoloških rešitev sodobnih vetrnic zaznavna na krajših razdaljah (cca do 100m), nakar jo okoliški hrup ozadja preglasi (vir: meritve hrupa VE v Senožečah). Slika pri pripombi je zavajajoča, ker na ordinatni osi (op. vertikalna os) ni podan podatek za kateri parameter hrupa gre, zato se tudi do številke ne moremo opredeliti. Ne glede na to, pa je tehnologija delovanja vetrnic od leta 1979 pa do 2023 neprimerljivo napredovala (44 let).</p> <p>Opozorili bi tudi na dejstvo, da v naravnem okolju obstajajo še drugi viri hrupa, podobni tako po jakosti kot frekvenčnem spektru glede na VE – glej stališče 21/34, zato ni mogoče sprejeti trditve, da drugi viri nimajo pulznih karakteristik, da se vibracije ne širijo in da ne prihaja do odbojev.</p>

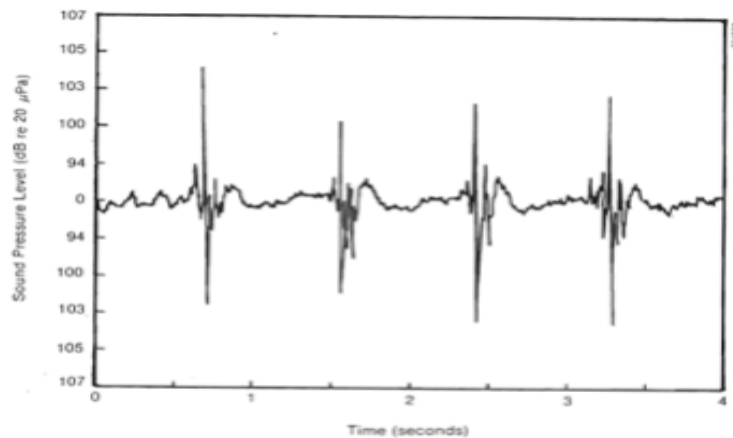


Figure 3-3. Typical Pressure-Time Plot of MOD-1 Acoustic Emissions Containing Strong Period Impulses. (Two complete rotor revolutions and four blade passages)

21	21/38	<p>38. Druga pravna praznina oziroma odsotnost predpisov je v odsotnosti predpisane minimalne oddaljenosti VE od meja parcel, bivalnih prostorov, šol, vrtcev in podobno, kjer se zadržujejo ljudje pod Košenjakom. Poleg tega ni predpisov o oddaljenosti, če gre za več VE. Tudi zato je nujno postopek DPN ustaviti.</p>	<p>Podano je mnenje. Glej stališča 21/30, 21/31 in 21/34. Po slovenskih predpisih se mejne vrednosti za kazalnike hrupa določa v enoti za merjenje hrupa – dBA na fasadi objekta in ne v metrih. Na ta način se doseže individualna obravnava vsake posamezne lokacije, hkrati pa je dosežena večja stopnja zaščite individualne lokacije pred hrupom. Zaradi specifične razgibanosti terena v Sloveniji, bi namreč ob izključnem upoštevanju kriterija razdalje, na določenih lokacijah v resnici lahko prihajalo do prekomernega vpliva hrupa na zdravje.</p>
21	21/39	<p>39. Nadalje je vsakršno načrtovanje VE in tudi PVE Ojstrica takoj treba ustaviti, saj gre za nesorazmerno veliko degradacijo naravnega okolja. Umeščanje VE in še posebej več VE pomeni uvajanje več industrijskih con v naravno okolje, kar je povsem nesprejemljivo, saj je Slovenija znana po svojem naravnem okolju in je tu njen turistično gospodarski potencial, ne pa v VE. Gre za izkrčenje oziroma posek na golo velikih površin gozda, ki absorbira CO₂.</p>	<p>Podano je mnenje. Glej stališča 21/30, 21/31 in 21/34. Pri umeščanju vetrne elektrarne v prostor glede na <u>namensko rabo prostora</u> ne gre za umeščanje industrijske cone temveč za umeščanje objektov energetske infrastrukture. Navedba, da se zaradi umestitve treh vetrnih agregatov poseka določena površina gozda drži. Vplivi teh posegov so bili preučeni, ocenjeni in ovrednoteni v postopku celovite presoje vplivov na okolje, v okviru katerega je izdelano OP. V OP so podane ocene za velikost in sprejemljivost vplivov, podani so tudi omilitveni ukrepi s katerimi se negativni vplivi zmanjšajo. Eden od omilitvenih</p>

			<p>ukrepov, ki je vključen tudi v osnutku uredbe o DPN je, da se po končani gradnji velik del površin renaturira.</p> <p>Predlagane ureditve se skozi postopek usklajujejo s pristojnimi nosilci urejanja prostora, ki v postopku sodelujejo s podajanjem smernic za načrtovanje in mnenj k prostorskemu aktu. Tako bo na predlog DPN med drugimi pridobljeno tudi mnenje pristojnega Zavoda za gozdove. S strani vseh varstvenih resorjev se v okviru postopka celovite presoje vplivov na okolje pridobi tudi mnenje o sprejemljivosti DPN na okolje.</p>
21	21/40	<p>40. In ne samo to, potrebna je obsežna izravnava hribovitega terena zaradi dvigal in odlaganja velikih kosov delov VE na vsakem stojišču (velikost nogometnega igrišča) ter ograditev cone, kar delno lahko vidimo na primeru VE Dolenja vas. Poleg tega gre za razširitve gozdnih vlak in cest zaradi velikega transporta, izrednega transporta velikih, dolgih in več deset ton težkih kosov VE. Prav tako tras za kable in podobne napeljave. Spet močna degradacija gozda in krajine ter narave na sploh. Pridobljena nekvalitetna elektrika, pač po vetru, ne odtehta vseh teh degradacij.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p><u>Gozd:</u> glej stališče 14/1.</p> <p><u>Transport:</u> glej stališča 10, 11 (Ceste) in 21/55.</p> <p>Pomembni vplivi izvedbe plana na okolje, ohranjanje narave, varstvo človekovega zdravja in kulturno dediščino, ki upoštevajo okoljske cilje in značilnosti območja, na katerega se plan nanaša, so opredeljeni, opisani in ovrednoteni v OP. Izdelane so bile tudi strokovne podlage, ki obravnavajo vplive med gradnjo in opredeljujejo omilitvene ukrepe, ki so povzeti v Uredbi o DPN. OP je bilo posredovano v pregled vsem varstvenim NUP, ki so ugotovili, da so bili vplivi ustrezno obravnavani in da je OP ustrezno. Mnenje o sprejemljivosti vplivov DPN bodo podali varstveni NUP. Pridobljena bo odločba o sprejemljivosti vplivov DPN na okolje, ki jo izda za to pristojno ministrstvo.</p> <p><u>Nekvalitetna elektrika:</u> Glej stališča 21/7, 21/20 in 21/21.</p>
21	21/41	<p>41. Močni negativni vplivi VE Dolenja vas na krajane in krajino so bili v medijih dovolj prepoznavno večkrat obravnavani, zato je postavljanje novih vetrnih elektrarn nesprejemljivo in VE Ojstrica prav tako, saj ignorira že pridobljene izkušnje, ko omenjeni hrup škoduje zdravju in kvaliteti bivanja dela prebivalstva. Imamo primere v tujini, ko so se prebivalci prisiljeni odseliti. Bomo zdaj priča selitvam še pri nas. Zato AAG uporablja previdnostno načelo in odklanja VE Ojstrica, dokler je še čas. Po toči zvoniti je prepozno, so vedeli že v srednjem veku. Življenjska doba VE je od 20 – 25 let. Že po dosti krajšem času pridejo do izraza vse škodljivosti hrupa VE.</p>	<p>Podano je mnenje.</p>
21	21/42	<p>42. Obtožujemo Ministrstvo za infrastrukturo in Direktorat za energijo, da zavestno eksperimentira s krajani in krši 72.člen Ustave</p>	<p>Podano je mnenje.</p>

		<p>RS, ko vsiljuje VE, češ, pa naj se post festum pritožijo, pri tem pa pravnih osnov država noče sprejeti, so v brezpravnem položaju.</p>	<p>Država preko strokovnih institucij v okviru NUP (nosilcev urejanja prostora) zagotavlja sprejemljive vplive na zdravje z mejnimi vrednostmi, ki so določene s predpisi. Z Okoljskim poročilom se preveri sprejemljivost vpliva na okolje. Vladi RS se predlaga v sprejem uredbo samo v primeru, da so vplivi plana na okolje sprejemljivi. Postopek umeščanja vetrne elektrarne v prostor se vodi po postopku, ki ga predpisuje veljavna prostorska zakonodaja. Le ta predpisuje tudi faze, v katerih se v postopek vključuje javnost.</p>
21	21/43	<p>43. V NEPN 2020 piše na strani 227, da: za vetrne elektrarne nad 3 MW mora do sprejetja novih zakonskih določil investitor izkazati, da vplivi na zdravje in počutje ljudi ne bodo bistveni. Tega izkaza v gradivu NI, še posebej, ker smo obrazložili za kakšne vplive gre, zato je gradivo neprimerno za nadaljnjo razpravo, saj je zdravje pomembnejše od nekvalitetne elektrike.</p>	<p>Pripomba ni utemeljena, ker je vsebinsko korektno obravnavana v OP. Glej stališča 3, 4, 5, 9 in 21/3. Da so vsi vplivi na zdravje in počutje ustrezno obravnavani je izkazano z mnenjem o ustreznosti OP. Sprejemljivost vplivov plana pa bo potrjena tudi z Odločbo.</p>
21	21/44	<p>44. AAG zahteva, da se investitor, ministrstvo za okolje in prostor in ministrstvo za infrastrukturo opredelijo do ekspertnega mnenja gospe Sarah Elisabeth Laurie in tam navedeno literaturo in do dokazov, ki jih je podala za načrtovano industrijsko cono 41 vetrnih turbin imenovano Stony Gap Wind Farm, Avstralija (turbine Vestas, 3 MW nazivne moči vsaka, na 80 m stolpih) v zadevi hrup vetrnih elektrarn in nujna oddaljenost – <u>v tem primeru 10 km, zaradi škodovanja zdravju prebivalcev.</u> Povezava: https://docs.wind-watch.org/Stony-Gap-Expert-Opinion-Laurie.pdf Gradivo, ki vsebuje vrsto zadevnih strokovnih prispevkov, ki so uporabni tudi za VE Ojstrica, dajemo kot dokaz, izgradnja VE zdravju močno škodljiva.</p>	<p>Pripomba ni utemeljena. Glej stališče 21/43. Opredeljevanje do drugih projektov in/ali drugih ekspertnih mnenj, vezanih na druge projekte, ni predmet tega DPN.</p>
21	21/45	<p>45. Posebej opozarjamo, da bi PVE Ojstrica povzročila tudi padec vrednosti zgradb, kjer se zadržujejo ljudje (stanovanja, turistična naselja, ipd.) in nasploh vrednost celotnih nepremičnin (posesti).</p>	<p>Podano je mnenje. Morebitne odškodnine niso predmet prostorskega akta. Sprejeta Uredba o DPN je za investitorja ustrezna podlaga za urejanje pravno formalnih razmerij (odkupi, služnosti ipd.), na podlagi katerega investitor pristopi do lastnikov zemljišč, na katerih so načrtovane ureditve. Tako se s posameznimi lastniki uredijo pravno formalna razmerja (pogodbe o odkupu, služnosti, letnem nadomestilu), ki investitorju omogočijo pridobitev dovoljenja za gradnjo. Občina bo letno</p>

			prejemala nadomestilo za izrabo prostora za proizvodno napravo na veter kar ureja ZSROVE v 21. členu.
21	21/46	46. Zahtevamo, da se investitor, ministrstvo za okolje in prostor in ministrstvo za infrastrukturo opredelijo do dokaznega materiala , ki ga prilagamo v obliki povezave na znanstveno predavanje dr. Pereire in gradivo o vplivu hrupa VE na ljudi in živali: INFRASOUND AND LOW FREQUENCY NOISE - Ljubljana 2018 https://www.youtube.com/watch?v=ZXCZ3OyklrE	Pripomba ni utemeljena. Opredeljevanje do drugih projektov in/ali drugih ekspertnih mnenj, vezanih na druge projekte, ni predmet tega DPN.
21	21/47	47. V dokazni material prilagamo še pregleden znanstveni recenziran članek predavateljice iz zgornje povezave, prof. dr. Mariana Alves-Pereira, ki že več kot 30 let s kolegi raziskuje posledice omenjenega hrupa, na povezavi: http://www.na-paw.org/VAD-2007-Prog-Biophys-Mol-Biol.pdf (2007) in tudi za ta članek zahtevamo, da se do njega opredelite. Dokazuje bolezenske spremembe organizma zaradi infra in nizkofrekvenčnega hrupa in utemeljuje vibroakustično bolezen (VAD) kot posledico hrupa VE. Namreč, če na znanstveni članek nimate strokovnih pripomb, potem ga pač upoštevajte pri DPN PVE Ojstrica.	Pripomba ni utemeljena. Opredeljevanje do drugih projektov in/ali drugih ekspertnih mnenj, vezanih na druge projekte, ni predmet tega DPN.
21	21/48	48. Kot nadaljnji dokaz, da bi PVE Ojstrica ogrožala zdravje v času življenjske dobe VE in kot večletno posledico tudi življenja prebivalcev, navajamo še znanstveno-strokovni članek Aleca N. Salta, profesorja otolaringologije na Washington univerzi, na povezavi: https://docs.wind-watch.org/How-Does-Wind-Turbine-Noise-Affect-People.pdf (2014) zahtevamo, da se tudi do tega članka opredelite: investitor, ministrstvo za okolje in prostor in ministrstvo za infrastrukturo.	Pripomba ni utemeljena. Opredeljevanje do drugih študij in/ali drugih ekspertnih mnenj, vezanih na druge projekte, ni predmet tega DPN.
21	21/49	49. Da naštejemo samo nekaj za organizem lahko usodnih sprememb zaradi omenjenega hrupa, ki izhajajo iz zgornjih znanstvenih ugotovitev: zadebelitev sten ožilja, zadebelitev	Podano je mnenje. Vsi vplivi na zdravje in počutje so ustrezno obravnavani, kar je izkazano s pozitivnim mnenjem o ustreznosti OP. Sprejemljivost vplivov DPN bo potrjena z Odločbo o sprejemljivosti vplivov plana na okolje.

		povrhnjice srca, zlepljenje dlačic notranjega ušesa, itd., itd., kar lahko privede do kapi, itd. (našteto v dokaznem materialu).	
21	21/50	50. Tudi s tem strokovnim in znanstvenim materialom AAG utemeljuje zahtevo za takojšnjo prekinitvev postopka sprejemanja DPN.	Pripomba se ne upošteva. Postopek sprejemanja DPN se lahko ustavi v kolikor je izkazana nesprejemljivost vplivov DPN na okolje ali če pobudnik na predlog investitorja umakne pobudo.
21	21/51	51. Z ozirom na to, da velja biološka raznovrstnost tudi pri ljudeh, so pomembne znanstvene empirične študije posameznih primerov (Case Studies). Pionirsko delo na tem področju je opravila zdravnica dr. Nina Pierpont, ki je posamezne primere z opisi tudi objavila in sicer za zdravstvene strokovnjake in za širšo javnost v knjigi: Wind Turbine Syndrome (2009) . Tudi to strokovno literaturo navajamo v dokaz, da VE zelo škodujejo zdravju.	Pripomba ni utemeljena. Opredeljevanje do drugih projektov in/ali drugih ekspertnih mnenj, vezanih na druge projekte, ni predmet tega DPN.
21	21/52	52. AAG opozarja in ugotavlja, da gradivo NE dokazuje, da zaradi delovanja PVE Ojstrica ne bi prišlo do ogrožanja zdravja in življenj prebivalcev! Ni predložil nobenega dokaza in nobenih zagotovil ! Projekt ne vsebuje nobenih odgovornosti vpletenih oseb oziroma organov, tako ministrstva za infrastrukturo, MOP in investitorja.	Podano je mnenje. Glej stališče 21/49.
21	21/53	53. Treba je poudariti, da se ocene najmanjše razdalje do stanovanj na osnovi hrupa VE, kar razberemo iz študij primerov (Case Studies) gibljejo preko 3 km, tudi do 5 in 10 km , kar je odvisno, če je VE nameščena v hribovju, kar je tudi pri VE Ojstrica primer, še posebej, če je več vetrnih turbin. PVE Ojstrica nima mesta v tem predlaganem okolju zaradi prebivalcev pa tudi narave v celoti. Take degradacije hribovite narave v Sloveniji še nismo doživeli, kot bi sledilo iz realizacije teh načrtov.	Podano je mnenje. Glej stališče 21/49. Opredeljevanje do drugih primerov, vezanih na druge projekte, ni predmet tega DPN. V Sloveniji nimamo predpisane oddaljenosti stavb z varovanimi prostori od vetrnih agregatov. V skladu s slovenskimi predpisi se obravnava vse vplive na vsaki posamezni lokaciji in za vsak projekt ločeno.
21	21/54	54. PROBLEMATIKA DIVJEGA PETELINA: Lokacije vetrnic, ki so bile odobrene v ornitološkem poročilu Jančar in Mihelič (2016), (VA1, V3 in V4), ki ga je naročil sam projektant, niso enake lokacijam vetrnic, za katere trdi Okoljsko poročilo da so primerne (VA-1, VA-2, VA-3). Zahtevamo novo ornitološko študijo.	Pripomba se ne upošteva. V strokovni podlagi »Ocena vplivov načrtovane vetrne elektrarne Ojstrica na Košenjaku na ptice« iz l. 2016 je obravnavanih 11 lokacij, potencialnih za načrtovanje 8 VA. Na podlagi rezultatov te študije, ki je med drugim obravnavala tudi vpliv na divjega petelina, je bilo ravno zaradi varstva habitata te vrste zmanjšano število vetrnih agregatov iz 8 na 3. Mikrolokacije postavitve VA so se v

			<p>fazah načrtovanja optimizirale. Iz OP izhaja, da postavitve VA na obravnavanih lokacijah, ob upoštevanju omilitvenih ukrepov ne bo imela bistvenega vpliva na habitat divjega petelina. Zadostnost omilitvenih ukrepov bo med gradnjo in po končani gradnji spremljana z ustreznim monitoringom. Ustreznost OP je potrdil Sektor za okoljske presoje. Ustreznost obravnave vplivov na varstvene cilje narave pa tudi strokovna služba za varstvo narave. Zahtevo po izvedbi omilitvenih ukrepov in monitoringa za divjega petelina določa tudi Uredba o DPN.</p>
21	21/55	<p>55. Nova študija je nujna tudi zaradi novega velikega posega, ki NI bil predviden v času izdelovanja ornitološke študije, to je cesta za velike in težke tovore iz avstrijske strani, z dodatnim krčenjem gozda in drugimi zemeljskimi deli ter ropotom. Načrtovano je, da cesta ostane kot stalen poseg v zavarovano območje.</p>	<p>Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Ornitološka študija je bila izdelana že za potrebe pobude, ko so bile pridobljene smernice nosilcev urejanja prostora. Za dostopno cesto iz smeri Avstrije in druge spremljajoče ureditve je bilo izdelano gradivo za dopolnitev smernic, ki je bilo tudi javno objavljeno. V tej fazi so bile pridobljene dodatne smernice in podatki, ki so bile upoštevane v vseh nadaljnjih fazah načrtovanja. Iz analize dodatnih smernic in pripomb javnosti je izhajalo, da ni potrebno zagotoviti novih strokovnih podlag.</p> <p>Večina dostopne ceste iz avstrijske smeri je načrtovana po že obstoječi gozdni cesti. Za omilitvev potencialnega vpliva na divjega petelina so v OP za dostopno cesto iz smeri Avstrije predvideni omilitveni ukrepi. Omilitveni ukrepi poleg ostalega opredeljujejo dovoljen čas gradnje ceste (izven gnezditvene biologije vrste divjega petelina) in popolno sanacijo (ukinitvev) problematičnega odseka dostopne ceste iz Avstrije. Zadostnost omilitvenih ukrepov bo med gradnjo in po končani gradnji spremljana z ustreznim monitoringom. Ustreznost OP je potrdil Sektor za okoljske presoje. Ustreznost obravnave vplivov na varstvene cilje narave pa tudi strokovna služba za varstvo narave. Zahtevo po izvedbi omilitvenih ukrepov in monitoringa za divjega petelina določa tudi Uredba o DPN.</p> <p>Posebej bi poudarili, da je del dostopne ceste iz avstrijske strani začasen in se po končani gradnji sanira v skladu s smernicami ZRSVN in zaključki OP.</p>
21	21/56	<p>56. Od lokacij iz ornitološka poročila izstopa predvsem VA-3, ki je popolnoma nova lokacija in se nahaja v neposredni bližini lokacije V2 iz ornitološkega poročila za katero sta strokovnjaka podala mnenje (Stran 20.), da bi prekomerno prizadela populacijo divjega petelina. Za lokacijo VA-3 sam izvajalec na strani 92. Okoljskega poročila priznava, da se nahaja v neposredni bližini (oz. manj kot 500m)</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Na podlagi raziskave Jančar in Mihelič (2016) je bila narejena ocena vplivov na divjega petelina in je bila upoštevana že v pobudi za pripravo DPN, analizi smernic in posledično v samem sklepu o pripravi DPN.</p> <p>Iz OP prav tako izhaja, da bi izvedba VA-3, ki z vplivnim območjem (650 m) deloma posega v območja spomladanskega pojavljanja divjega petelina, lahko povzročila delno zmanjšanje površin ugodnega habitata, ki ga vrsta uporablja, kar</p>

		območja zabeležene aktivnosti divjega petelina na Košenjaku, po Jančar in Mihelič (2016).	pa ne bo imelo bistvenega vpliva na številčnost populacije divjega petelina na območju Košenjaka. Ustreznost opredelitve vpliva in predvidenih omilitvenih ukrepov bo spremljana z ustreznim monitoringom. Ustreznost OP je potrdil Sektor za okoljske presoje. Ustreznost obravnave vplivov na varstvene cilje narave bo potrdila tudi strokovna služba za varstvo narave. Zahtevo po izvedbi omilitvenih ukrepov in monitoringa za divjega petelina določa tudi Uredba o DPN.
21	21/57	57. Dodatno je tudi vprašljiva lokacija VA-2, ki jo je projektant v primerjavi z odobreno lokacijo (V3) postavil rahlo bolj severno in po analizi slike sodeč tudi na območju znotraj 500m radija od zabeležene aktivnosti divjega petelina.	Podano je mnenje. Iz OP izhaja, da se lokacija stojišča VA-2 nahaja v bližini spomladanskega pojavljanja vrste divjega petelina. To stojišče se z vidika vpliva na divjega petelina nahaja na skrajni meji območja, v katerem so še zaznavni učinki. Podana je ocena, da postavitve vetrne elektrarne VA-2 ne bo imela bistvenega vpliva na spomladansko razširjenost divjega petelina na Košenjaku. Ustreznost opredelitve vpliva in predvidenih omilitvenih ukrepov bo spremljana z ustreznim monitoringom. Ustreznost OP je potrdil Sektor za okoljske presoje. Ustreznost obravnave vplivov na varstvene cilje narave pa tudi strokovna služba za varstvo narave. Zahtevo po izvedbi omilitvenih ukrepov in monitoringa za divjega petelina določa tudi Uredba o DPN. Za presojanje o sprejemljivosti vplivov načrtovanih ureditev na ljudi in okolje in ugotavljanje skladnosti z veljavno zakonodajo so pristojni državni nosilci urejanja prostora. Mnenje na predlog DPN bo pridobljeno v naslednji fazi, ko bodo nosilci urejanja prostora ugotavljali, če so vplivi plana sprejemljivi. Glej tudi stališče 21/54.
21	21/58	58. Lokacija VA-3, ki je opredeljena v okoljskem poročilu da se nahaja na razdalji manjši od 500m od območja zabeležene aktivnosti divjega petelina, po strokovnem mnenju ornitološkega poročila »predstavljala resno grožnjo poslabšanju ohranitvenega stanja vrste na območju« in je bila tudi pogoj za izključitev 9 od 12 prvotno načrtovanih vetrnic v letu 2016, VA2 do VA8 in V1 do V2. Vendar projektant vprašljive ornitološke strokovnosti v okoljskem poročilu na strani 92 trdi, da ne bo bistveno vplivala na številčnost divjega petelina na območju Košenjaka, priznava pa, da je po novih študijah predviden negativen vpliv na divjega petelina še bolj izrazit kot sta to	Podano je mnenje. Glej stališče 21/54, 21/56, 21/57.

		predvidevala Jančar in Mihelič (2016), in sicer 650m (Coppes et al. 2020) in 865 metrov (Taubmann et al. 2021).	
21	21/59	59. Ker je projektant v okoljskem poročilu in javnih razgrnitvah turbini VA-2 in VA-3 zavestno umeščal v območje, ki je po strokovnem mnenju avtorjev Jančar in Mihelič (2016b) neprimerno za izgradnjo vetrnih elektrarn »na razdalji manjši od 500 m (glej rdeči krog na sliki) od območja zabeleženih aktivnosti divjega petelina in bi predstavljala resno grožnjo poslabšanju ohranitvenega stanja vrste na območju«, ampak je hkrati v okoljskem poročilu upošteval priporočilo »da bi postavitve vetrne elektrarne na razdalji manjši kot 1000 m (glej rumeni krog na sliki) od rastišča divjega petelina predstavljala resno grožnjo poslabšanju ohranitvenega stanja vrste na območju«, ki po mnenju strokovnjakov nosi enako uničujoč vpliv. Tukaj gre za zelo selektivno navajanje priporočil strokovnjakov in za utemeljeni sum zavajanja javnosti in prirejanja javnih listin. Na račun omenjenega je tudi pod vprašajem osnutek DPN PVE Ojstrica, ki je bil sprejet pod zavajajočimi dejstvi.	Podano je mnenje. Glej stališče 21/54, 21/56, 21/57.
21	21/60	60. Pripombe na podane ocene v Okoljskem poročilu: Pri ocenah vpliva na okolje v poglavju Narava, je bila opažena izrazita neuskkljenost med podanimi ocenami in izjavami strokovnjakov v študiji Jančar in Mihelič (2016). Na strani 95. Okoljskega poročila, je izvajalec v Preglednici 8. podal ocene vplivov načrtovanega posega. Za vpliv vetrnice VA-3 so podane ocene B (nebistven vpliv) in C (nebistven vpliv, z izvedbo omilitvenih ukrepov). Ponovno citiramo strokovna avtorja Jančar in Mihelič (2016), stran 19.: »ocenjujemo, da bi postavitve vetrne elektrarne na razdalji manjši od 500 m od območja zabeleženih aktivnosti divjega petelina predstavljala resno grožnjo poslabšanju ohranitvenega stanja vrste na območju; «	Podano je mnenje. Glej stališče 21/54, 21/56, 21/57.
21	21/61	61. Ob dejstvu, da se tako vetrnici VA-2 in VA-3 nahajata znotraj 500m območja zabeležene aktivnosti divjega petelina po strokovni študiji Jančar in Mihelič (2016). Se ponovno sprašujemo ali gre tukaj	Podano je mnenje. Glej stališče 21/54, 21/56, 21/57.

		za zavestno zavajanje javnosti in javnih ustanov na račun popolnega neupoštevanja strokovnega mnenja.	
21	21/62	62. Po metodologiji, ki si jo pripisuje samo Okoljsko poročilo, je ob upoštevanju mnenja strokovnjakov potrebna ocena D, morda celo E . D - bistven vpliv: Stalna prisotnost večjega števila ogroženih, redkih in zavarovanih vrst, katerih populacije se zaradi plana zmanjšajo, fragmentacija oz. zmanjšanje površin redkih, ogroženih in prednostnih habitatov, prekinitev migracijskih poti. Učinkoviti omilitveni ukrepi niso možni. Ali celo E- uničujoč vpliv.	Podano je mnenje. Glej stališče 10, 13, 14, 21/54, 21/56, 21/57.
21	21/63	63. Opozarjamo še na status parcel, na katerih naj bi se VE gradile. Po naših informacijah so določene parcele v zasebni lastnini in naj bi lastnik prejemal najemnino. Za škodljive vplive, ki sežejo izven meja njegovih parcel odgovarja lastnik parcel, ki se verjetno tega ne zaveda. Zahtevamo, da se to vprašanje razčisti, kdo je odgovoren za škodljive vplive VE na zdravje ljudi, na domače živali in na naravo.	Podano je mnenje. <u>Zasebna lastnina:</u> Morebitne rente za lastnike zemljišč, kjer bodo stojišča vetrnic, niso predmet prostorskega akta. Sprejeta Uredba o DPN je za investitorja ustrezna podlaga za urejanje pravno formalnih razmerij (odkupi, služnosti ipd.), na podlagi katerega investitor pristopi do lastnikov zemljišč, na katerih so načrtovane ureditve. Tako se s posameznimi lastniki uredijo pravno formalna razmerja (pogodbe o odkupu, služnosti, letnem nadomestilu), ki investitorju omogočijo pridobitev dovoljenja za gradnjo. <u>Škodljivi vplivi:</u> Do izvedbe plana lahko pride le, v kolikor se izkaže, da plan ne povzroči prekomernih vplivov, kar se ugotovi v postopku celovite presoje z odločbo.
21	21/64	64. Zahtevamo tudi, da se načrt VE Ojstrica ne izvede tudi zaradi zaščite vodnih virov . Ne samo za mesto Dravograd, obstajajo tudi vodni viri pitne vode za posamezne kmetije in bivališča. Ocene v Okoljskem poročilu, češ, da bi vseeno izvedli zemeljska dela, niso realne, pridobiti moramo neodvisno oceno , kar pa presega čas javne razprave. Zato zahtevamo, da dobimo možnost pridobitve neodvisne strokovne ocene tudi po tem roku .	Pripomba se ne upošteva. Vpliv na podzemne vode je bil ustrezno obravnavan v strokovni podlagi, ki je bila izdelana s strani priznanih strokovnjakov. Glej tudi stališča 17/3, 24/0 in 24/1. AAG ima pravico izvesti svojo neodvisno oceno, kar pa ne pomeni ponovnega podaljšanja javne razgrnitve.
21	21/65	65. Nadalje je načrt treh VE nesprejemljiv, saj so stanovanjski objekti že na razdalji 500 m in manj.	Pripomba se ne upošteva. Navedba ne drži. Glej tudi stališče 18/1.

Slovenska zakonodaja ne omejuje postavljanja vetrnih elektrarn glede na oddaljenost od stavb z varovanimi prostor ampak jih omejuje glede na dosežen hrup na fasadi objekta.

21

21/66

66. V gradivu ni obdelana problematika odpadkov po zaključeni življenjski dobi VE, kot tudi ne izkop betonskih temeljev in restavracija narave.

Pripomba se smiselno upošteva.

Že danes obstajajo rešitve, ideje in predlogi za ravnanje z odsluženi lopaticami in kot primer dobre prakse je možno najti na linku:

[Wind turbine blades: Here's what you can do with aging equipment | Windpower Engineering](#)

Primer dobre prakse kažeta tudi spodnji sliki:



Deli, ki so sestavljeni iz karbonskih in steklenih vlaken, to je lopaticice in ohišje so se v obstoječi praksi odložili in zakopali na deponijah. Glede na raziskave Danske univerze v Aarhusu (Circular Economy for Thermosets Epoxy Composites, 2021) je sedaj na voljo tehnologija pri kateri je možno ponovno uporabiti dele vetrnic, ki so iz kompozitnih materialov, na način da se kompozit pretopi v epoxy smolo in steklena ali karbonska vlakna. Teoretični izračuni [5], kažejo, da se v primeru razgradnje VE z reciklažo proizvede v celotnem življenjskem ciklu do 35 % manj

			<p>emisij CO2 kot v primeru, da se po končani življenjski dobi VE odloži na deponiji. Za lopatice se upošteva min. življenjska doba 25 let, kar pomeni, da bo v tem času (tudi glede na globalno problematiko odlaganja oz. recikliranja tega odpadka) prišlo do novih rešitev in odgovorov na to vprašanje.</p> <p>OP se izdeluje za plane pri čemer presoja obravnava vplive plana na okoljske cilje, ki pa ne vključuje presoje plana po zaključeni življenjski dobi. S tem se ukvarja PVO. V nadaljnjih fazah načrtovanja bo obdelana tudi problematika gradbenih odpadkov, kjer se doda poglavje ravnanje z odsluženimi lopaticami.</p> <p>Ostali vgrajeni materiali, kjer v stolpu prevladuje jeklo, v sklopu reduktor – generator pa tudi aluminij in baker, se pa v celoti prodajo in reciklirajo.</p>
21	21/67	<p>67. Dovolj je že dejstvo, da je Košenjak vrednota in tu nima industrijska cona VE kaj iskati. Imamo tudi EPO območje in Naturo 2000. PVE Ojstrica bi ogrožala prebivalce z vrsto oškodovanj. Sicer je bilo veliko nasprotovanj izpostavljenih tudi na javni razpravi v Dravogradu. Že iz protestov je jasno, da načrt VE ni sprejemljiv in v tem AAG podpira prebivalce, ki bi jim grozila:</p> <ul style="list-style-type: none"> - slabša kakovost življenja (hrup) - znižanje vrednosti nepremičnin - ogrožanje lastnih vodnih virov - zaradi poseka gozda v namen vetrnice bi bil gozd izpostavljen neugodnim razmeram (možnost vetroloma) - škodljiv vpliv na habitatne tipe, rastline in živali - v primeru morebitnega požara ali kakršne koli tehnične okvare pri postavitvi ali ob samem obratovanju je dolga intervencijska pot (kljub temu da so jih na načrtu predstavili kot kratke), ogrožen bi bil gozd in ljudje. 	<p>Pripomba se ne upošteva.</p> <p><u>Industrijska cona:</u> Glej stališča 21/30, 21/31, 21/34.</p> <p><u>Hrup:</u> Glej stališča 3, 4, 5 in 21/3.</p> <p><u>Nepremičnine:</u> Glej stališča 20/1, 21/45</p> <p><u>Vodni viri:</u> Glej stališča 14/1, 17/3, 21/64.</p> <p><u>Posek gozda:</u> Glej stališče 14</p> <p><u>Habitatni tipi, rastline in živali:</u> Glej stališča 10 – Živali in 13 – Narava ter 21/73</p> <p><u>Požar:</u> 25/6</p>
21	21/68	<p>68. Gradivo za PVE Ojstrica omenja Strategijo prostorskega razvoja, pri čemer izpušča glavno strategijo, ki je v naslednjem:</p> <p>I ZHODIŠČA IN CILJI PROSTORSKEGA RAZVOJA SLOVENIJE</p> <p>(1) Nacionalni prostor je osnova za razvoj naroda in vsega prebivalstva države, za krepitev samobitnosti, za preudarno izkoriščanje prostorskih potencialov ter za ohranitev krajinske pestrosti in naravnih kakovosti. Regionalne posebnosti so osnova za doseganje lokalne, regionalne in mednarodne prepoznavnosti.</p>	<p>Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Skladnost pobude s strateškimi dokumenti države s področja prostora in energetike je bila preverjan že v fazi pobude. Strategije prostorskega razvoja Slovenije med drugimi tudi v točki 2.3.3 – Obnovljivi viri energije (OVE) in učinkovita raba energije navaja, da se <u>spodbuja raba OVE</u>, kamor se uvršča tudi energija vetra, z namenom, da se poveča njihov delež v primarni energetski bilanci države.</p>

		<p>Pobuda z načrtovanjem PVE Ojstrica grobo krši to izhodišče in cilj prostorskega razvoja Slovenije, saj bi v primeru uresničitve močno degradiral naravno kakovost in krajinsko pestrost. Vetrna elektrarna je škodljiv industrijski tujek v tem prostoru.</p> <p>(2) Prostorska strategija upošteva zahteve po zagotavljanju in varstvu kakovosti okolja. Ohranjanje narave, varstvo prostorske identitete in kulturne dediščine ter varstvo in izboljšanje kvalitete bivalnega in delovnega okolja so temeljne razvojne zahteve, ki jih prostorska strategija vključuje kot sestavni del usmerjanja prostorskega razvoja.</p> <p>Pobuda krši to izhodišče, saj ruši tako ohranjanje narave, kot prostorsko identiteto pa tudi poslabšuje kvaliteto bivalnega okolja, kot temeljne razvojne zahteve.</p> <p>(3) Slovenija je kot članica Evropske unije integrirana v širši evropski prostor in je del evropskih prostorsko-razvojnih procesov. Slovenija sprejema in upošteva usmeritve širše družbene skupnosti za vzdržni prostorski razvoj.</p> <p>Pobuda krši načelo vzdržnega prostorskega razvoja z namero po postavitvi vetrne elektrarne v neurbaniziran, nedegradiran prostor narave in kulturne krajine, z namero, da ga degradira. Obenem DPN postavlja osebni, ozek interes investitorja pred javnega, kar je nesprejemljivo in škoduje tudi prihodnjim generacijam. Tudi zato je potrebno DPN umakniti iz postopka.</p>	<p>Plan je skladen tudi s cilji NEPN, osnutkom prenove NEPN, Zakonom o spodbujanju rabe OVE in Direktivo (EU) 2018/2001 Evropskega parlamenta, Sveta o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov in Delegirana uredba komisije EU 2021/2139 o dopolnitve uredbe 2020/852.</p>
21	21/69	<p>69. V gradivu je tudi termin " najmanjše možne vplive na okolje". Pri VE in še posebej pri PVE so namreč tudi najmanjši možni vplivi izjemno zdravju škodljivi, saj jih ne more nihče odpraviti, ker so lastnost tehnike. Nobena modernizacija VE doslej tega ni uspela odpraviti. In gradivo tudi ne daje nobenega dokaza za to, medtem, ko naše utemeljitve vsebujejo dokaze za naše trditve. Obenem pomeni umeščanje PVE v naravo dobesedno njeno hudo degradacijo, kar je v nasprotju s trajnostnim razvojem Slovenije.</p>	<p>Podano je mnenje. Do izvedbe DPN lahko pride le, v kolikor se izkaže, da DPN ne povzroči prekomernih vplivov, kar se ugotovi v postopku celovite presoje z odločbo.</p>

21	21/70	70. V gradivu ni nobenih alternativ VE oziroma PVE, saj se da odstotke dosegati na druge načine, ne ravno z VE, še posebej tako, da se količino domnevno proizvedene elektrike privarčuje, kar je bistveno ceneje od nove investicije. VE ne potrebujemo. Gradnja VE v hribih krši zakonodajo, ki postavlja vzdržen razvoj na prvo mesto. Z njimi ne moremo nadomestiti nobene premogove, plinske ali jedrske elektrarne. Ni treba, da zablodo Nemčije v tej smeri izvajamo še pri nas. Strokovnih kritičnih študij nemškega Energiewende je več, na primer: http://www.thegwpf.org/content/uploads/2017/01/Vahrenholt-Energiewende.pdf	Podano je mnenje. Glej stališča 21/7, 21/20 in 21/21.
21	21/71	71. Zahtevamo tudi, da investitor, ministrstvo za okolje in prostor, skupaj z ARSO in ministrstvo za infrastrukturo odgovorijo na vprašanje kateri CO2 bi PVE Ojstrica zmanjšale. Konkretno ! Znano je, da se poraba in proizvodnja večinoma usklajujeta s hidroelektrarnami (bistveno cenejša elektrika), ne pa, da bi TEŠ6 nihal gor in dol zaradi VE (bistveno dražja elektrika).	Podan je odgovor. Glej stališči 21/4 in 21/21.
21	21/72	72. Tudi požari na vetrnih elektrarnah niso redki. Posledice so gozdni požari. Investitor ne zagotavlja, da jih pri VE Ojstrica ne bo. Primere najdemo na spletu, ali kot vest: https://renews.biz/48524/enercon-investigates-nacelle-blaze/ 15.10.2018 ali fotografije oziroma video posnetke.	Pripomba se upošteva. Glej stališče 10.
21	21/73	73. Investitor, ministrstvo za okolje in prostor, skupaj z ARSO in ministrstvo za infrastrukturo so konkretni ljudje in bodo morali odgovarjati za tako degradacijo čudovitega območja Slovenije in škodovanje tamkajšnjim prebivalcem in vsem državljanom. Naj se vprašajo s kakšno moralo uničujejo Slovenijo za današnjo generacijo in za naše naslednike s takimi zgrešenimi načrti.	Podano je mnenje. Do izvedbe plana lahko pride le, v kolikor se izkaže, da plan ne povzroči prekomernih vplivov, kar se ugotovi v postopku celovite presoje z odločbo. Ustreznost OP je potrdil Sektor za okoljske presoje. Za presojanje o sprejemljivosti vplivov načrtovanih ureditev na ljudi in okolje in ugotavljanje skladnosti z veljavno zakonodajo so pristojni državni nosilci urejanja prostora.
21	21/74	74. "Alternativna proizvodnja energije je nesmiselna, če uniči točno tisto, kar z njo pravzaprav želite ohraniti!" Reinhold Messner, alpinist	Podano je mnenje.

21	21/75	75. "Ne uničujmo narave, da bi reševali okolje", sporočajo iz Norveške ob načrtih za VE.	Podano je mnenje.
21	21/76	76. Zdravje in dobro počutje ljudi je človekova pravica in ekonomska korist za državo in prebivalce, kar bomo skupaj branili.	Podano je mnenje. Glej stališče 21/73.
22	22/1	<p>V priponki vam v imenu spodaj podpisanih prebivalcev Ojstrice, Goriškega Vrha, Svetega Duha, Velke in Kozjega Vrha posredujemo peticijo za ustavitev DPN vetrnih elektrarn na Ojstrici. Zbrali smo 151 podpisov istomislečnih prebivalcev, pri čemer smo bili osredotočeni na ožja področja, ki bi bila v primeru VE Ojstrica neposredno izpostavljena bodisi zaradi hrupa, vidne izpostavljenosti, ogrožanja pitne vode, vrednosti nepremičnine ali katerega drugega razloga, zato smo izredno veseli, da se je v le nekaj dneh zbralo toliko podpisov podpore.</p> <p>Ljudi, ki so želeli podpisati peticijo je bilo mnogo več, a jih prav zaradi napačnih interpretacij (saj so podpisovali Dravograjčani in ne tisti, ki se jih tiče) nismo vključili v ta seznam. Povdariti je potrebno, da je tokrat jasno izraženo tudi skoraj soglasno mnenje domačinov in priseljencev (lastnikov nepremičnin, ki so na seznamu označeni z*), da VE na Ojstrici nočemo. Seveda nekaj posameznikov iz neznanih razlogov vetrnice v neposredni bližini še vedno želi, ampak je te možno prešteti na prste dveh rok (če sploh), nekaj pa je takih, ki se nočejo opredeliti.</p> <p>V naslednji fazi se bomo s Peticijo obrnili tudi na državo (predsednika Vlade RS in predsednico države). takrat bomo k podpisovanju povabili vse, ki ne bodo dopustili, da bi se pod pretvezo izpolnjevanja zavez EU (kateri se mimogrede nismo zavezali, da bomo 25% OVE v bruto rabi končne energije dosegli z vetrno energijo) uniči kraj, pokrajina, ogrozijo vodni viri in obstoj vrtca, šole in s tem kraja.</p> <p>Življenje na podeželju ni enostavno, degradacija področja in izrazito poslabšanje kvalitete bivanja bi resno ogrozilo obstoj kraja, saj se ljudje, predvsem mladi nikakor nebi odločali za življenje v takšnem okolju. Kot lokalna skupnost moramo imeti odločno vizijo in izkoristiti potencial Ojstrice in Košenjaka v povsem drugi smeri.</p>	Podano je mnenje. <u>Vpliv na okolje:</u> Glej stališče 21/73. <u>Nepremičnine:</u> Glej stališče 21/45.

		<p>Turizem v smislu zelenega, mirnega energetske bogatega prostora in ne betonirane industrijske cone.</p> <p>Prosimo, da se naš klic tokrat sliši, da se merijo mišice posameznikov, predvsem pa da se ne preračunava, kaj vse in koliko bi se lahko od investitorja iztržilo. To bi pomenilo grobo kratenje človekovih pravic, predvsem pa bi usodno vplivalo na nadaljnje življenje tako na Ojstrici in širše. Tudi, če se ne zgodi najhujše in se vodni vir trajno ne uničijo, življenje v občini Dravograd nikdar več nebi bilo enako in tega se nebi dalo popraviti. Realiziran projekt VE Ojstrica bi bil za kraj in prebivalce poguben, za vse vpletene odločevalce pa trajen neslaven spomin na "zelo slabo premišljene poteze, nespametno, morda nesposobno in samovoljno delovanje", ki ne bi bilo nikomur v ponos.</p> <p>Spodaj podpisani vas prosimo, da ste naš glas. Z utemeljenimi razlogi odločno nasprotujemo osnutku predloga DPN PVE Ojstrica in ga kot škodljivega in nesprejemljivega v celoti in po delih zavračamo.</p> <p>Od pripravljalca pričakujemo, da v to občutljivo, z živalmi in vodnimi viri bogato območje ne posega z industrijsko degradacijo prostora ampak, da ga varuje in ohranja kot nujno za ohranitev identitete prostora in naroda kot ene celote, ter za njegov sonaravni razvoj.</p> <p>Pripis:</p> <p>Fotokopije seznama podpisnikov bodo s priporočeno pošto poslani gospodu županu, kjer se bodo hranile v skladu z zakonom o varstvu osebnih podatkov.</p> <p>Prosimo pristojne, da to elektronsko pošto (vključno s priponko) posredujejo tudi vsem občinskim svetnicam in svetnikom.</p>	
23	23/1	<p>PETICIJA ZA USTAVITEV DPN VETRNE ELEKTRARNE OJSTRICA</p> <p>Na pobudo podpisanih prebivalcev Ojstrice, Goriškega Vrha, Svetega Duha, Velke in Kozjega Vrha pozivamo pristojne, da se zavzamejo, da se aktivnosti za postavitve VETRNO ELEKTRARNO OJSTRICA USTAVIJO.</p> <p>Ne gre več samo za Ojstrico in Košenjak, Tisti, ki ocenjujejo glede primernosti umeščanja treh 200 metrskih objektov v prostor, kjer so tudi vodovarstvena območja, bi se morali zavedati, da lahko poseganje v tako občutljiva in pomembna območja pomenijo trajno</p>	<p>Pripomba se ne upošteva, podano je pojasnilo.</p> <p><u>Zaustavitev postopka priprave DPN:</u> Glej stališče 21/50.</p> <p><u>Nedefinirane tehnične lastnosti objektov:</u> glej stališče št. 21/9;</p> <p><u>Nedefinirani minimalni odmiki od bivalnih objektov:</u> Slovenska zakonodaja ne omejuje postavljanja vetrnih elektrarn glede na oddaljenost od bivalnih objektov oz. stavb z varovanimi prostori. Glej tudi stališče št. 18/1 in priloge Stališčem.</p> <p><u>Nedopustnost postavljanja VE na celotnem vodovarstvenem območju:</u> glej stališče št. 16/1 (Vodovarstvena območja) in stališča 17/3, 24/0, 24/1.</p>

	<p>uničenje narave, poslabšanje zdravstvenega stanja prebivalcev in trajno izgubo pitne vode.</p> <p>Podpisniki pozivamo župana Občine Dravograd, g. Toneta Preksavca, Občinski svet, Krajevno skupnost Dravograd, Lovsko družino Dravograd, Planinsko društvo Dravograd, Zavod za gozdove Dravograd in Upravno enoto Dravograd, da podprejo naša prizadevanja, da investitor DEM ustavi nadaljnje aktivnosti povezane s projektom VE na Ojstrici.</p> <p>Po javni razgrnitvi DPN je jasno, da je projekt od začetka do danes v mnogih pogledih drugačen, in kot tak še bolj nesprejemljiv in škodljiv za naravo, zdravje ljudi, varnost voda itd. Vse opravljene in predstavljene študije temeljijo na podatkih, ki so veljali za objekte drugačnih tehničnih karakteristik, kar pomeni, da smo bili vsil navzoči zavedeni glede vplivov, ki so nam bili predstavljeni.</p> <p>Naša zahteva predlagatelju projekta je, da se postopek za pripravo DPN VE Ojstrica USTAVI zaradi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nedefiniranih tehničnih lastnosti objektov, ki naj bi jih umeščali v prostor, - zaradi nedefiniranih minimalnih odklikov od bivalnih objektov, - nedopustnosti postavljanja VE na celotnem vodovarstvenem območju, s posebnim poudarkom na specifičnosti sestave in konfiguracije terena, kjer se le-ti nahajajo, - ker je zdrava čista voda tudi z vpisom v ustavo pravica vsakega posameznika in je glede tega obvezna ničelna toleranca do minimalne možnosti, da bi prišlo do ogroženosti vodnega vira. <p>Splošno velja, da VE sicer lahko pripomorejo k zmanjšanju toplogrednih plinov, a je njihova postavitve smiselna le v primeru, ko je izkoristek vsaj delno opravičljiv in kadar poseg ne prizadene narave v tako grobem smislu kot bi ga pri nas. V nasprotnem primeru gre za uničevanje narave pod pretvezo domnevnega varstva okolja, tako kot na Ojstrici, ko bi tako grob poseg v življenjski prostor ljudi in živali bistveno vplival na življenje v tem okolju.</p>	<p><u>Zdrava čista voda je tudi z vpisom v ustavo pravica vsakega posameznika: glej stališče št. 16/1 (Vodovarstvena območja) in stališče št. 17/3, 24/0, 24/1.</u></p>
--	--	---

24	24/0	<p>V tem dopisu podajamo predloge za zmanjšanje vplivov na vodne vire ob načrtovanju gradnje vetrne elektrarne Ojstrica. Predloge podajamo v času javne razgrnitve osnutka državnega prostorskega načrta in okoljskega poročila za VE Ojstrica, ki traja do 17.3.2023. Prav tako v nadaljevanju dopisa navajamo možne vplive (večja tveganja) glede načrtovanih posegov z DPN PVE Ojstrica. Možne vplive smo opredelili s pregledom strokovne dokumentacije za obravnavane posege, katerih povzetek je prikazan v Prilogi 1 tega dopisa. Iz navedenih možnih smo oblikovali naše predloge za zmanjšanje vplivov na vodne vire Ojstrica - staro, Ojstrica - novo in Ravnjak - Goriški vrh.</p> <p>Na Geološkem zavodu Slovenije kot strokovna služba za Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direktorat za vode in investicije, pripravljamo strokovne podlage za vodovarstvena območja, vključno s strokovno pomočjo pri pripravi predpisov za vodovarstvena območja.</p> <p>Radi bi opozorili, da smo v novembru 2021 na Geološkem zavodu Slovenije izdelali elaborat z naslovom: Strokovna podlaga za predpis o vodovarstvenih območjih - za območje občine Dravograd (Pepelnik, nov. 2021). V tej strokovni podlagi smo obravnavali tudi vodne vire Ojstrica -staro, Ojstrica-novo ter Ravnjak-Goriški vrh. Čez predlagana vodovarstvena območja omenjenih vodnih virov poteka predlagan DPN PVE Ojstrica (slika 1).</p> <p>Trenutno vodna vira Ojstrica (Ojstrica-staro) in Goriški vrh (Ravnjak-Goriški vrh) varujeta z Odlokom o varstvenih pasovih in ukrepih za varovanje zalog pitne vode - vodnih izvirov Goriški vrh, Ojstrica in Matavunder (Medobčinski uradni vestnik, št. 15/98; v nadaljevanju: Odlok; slika 1). Strokovne podlage za ta predpis so bile narejene v letu 1997 - Tehnične osnove za določitev meja varstvenih območij ter za izdelavo predloga Odloka o varstvenih pasovih in ukrepih za zavarovanje zalog pitne vode v občini Dravograd (Kopač in Blažeka, 1997).</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Zaradi posega na VVO je bila v okviru strokovnih podlag izdelana tudi analiza tveganja za onesnaženje vodnega vira, kljub dejstvu, da je obstoječi odlok ne zahteva. V dokumentu je bil preučen vpliv vetrnih elektrarn in dostopnih cest na vodne vire v času gradnje in obratovanja. Podani so bili obširni ukrepi za preprečevanje vpliva. Nekatere ureditve, predvsem na dostopnih cestah so trajne in predstavljajo izboljšavo obstoječega stanja na tem območju. V nadaljevanju so po točkah podani komentarji na pripombe.</p>
24	24/1	<p>1. Možni vplivi načrtovanih posegov z DPN PVE Ojstrica-večja tveganja - Možne so poškodbe zajetja Ojstrica-staro. Dostopna cesta iz Dravograda, odsek med EP2 in EP4. Ta odsek "prereže" območje zajetja (VVO O) Ojstrica -staro (slika 2). Posledično je samo ograjeno območje zajetja sestavljeno iz</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>1. Velik del omilitvenih ukrepov je namenjen ravno ureditvi območja obstoječe ceste mimo vodnega zajetja Ojstrica-staro. Na odseku je predvideno asfaltiranje</p>

dveh delov, nad in pod cesto. Na sliki (slika 3) je prikazan shematski prikaz vodnega vira Ojstrica-staro. Drenaža 1 se nahaja na zgornji strani ceste (oddaljena prib. 2 m od same ceste). Zajeta voda iz Drenaže 1 v Jašek 1 (na spodnji strani ceste), kjer so še dodatni trije dotoki iz treh dodatnih drenaž (slika 4) katerih dolžina in smer nista poznani. Iz preteklih poročil lahko povzamemo, da preostale drenažne cevi niso daljše od 3m. Dodatna zajetja (na spodnji strani ceste) so še OS vmesni jašek in drenaža 2, ki tečeta v OS - zbirni jašek, v katerega je speljan tudi dotok iz vodnega vira Ojstrica -novo. Iz OS Jaška 1 in OS-zbirnega jaška se voda, ki je namenjena za oskrbo s pitno vodo zbere v Razbremenilniku R2. Kljub dejstvu, da so na območju ceste obremenitve že prisotne, pa so zaradi nizke frekvence prometa, obremenitve majhne. Največje število prevozov po obstoječi cestni mreži bo v fazo 5 (betoniranje temeljev) in sicer do 200 tovornih vozil/dan brez upoštevanja lahkih dostavnih vozil zaposlenih. Pred samim postopkom asfaltiranja bo svoje delo opravljal vibracijski valjar, ki ima glede na bližino samih zajetij in drenaž potencialne negativne vplive na njih (vibracije nizkih frekvenc). Zaradi vibracij vibracijskega valjarja je možnost preusmeritve podzemnih dotokov podzemne vode, ki potem ne bi več tekla v sama zajetja.

Možnost poslabšanja kakovostnega stanja, predvsem vodnega vira Ojstrica-staro.

Ob povečani frekvenci vozil (glede na prejšnjo alinejo) se poveča tudi možnost dogodkov z razlitjem nevarnih snovi. Velika verjetnost je tudi, da bo ob asfaltiranju v surovi vodi na vodnem viru Ojstrica-staro povečan parameter motnosti vode zaradi vibracij v neposredni bližini, kar tudi pomeni večjo možnost mikrobiološke oporečnosti surove vode. Dodatno se pri asfaltiranju uporabljajo bitumenske spojine, ki lahko prav tako predstavljajo negativni vpliv na podzemno vodo. Potrebno je še poudariti, da bi že ob razlitju 1,2 l mineralnega olja na tem območju pomenilo onesnaženje vodnega vira Ojstrica-staro.

S predvidenim posegom se bo morda zmanjšala izdatnost omenjenih vodnih virov (Ojstrica-staro, Ojstrica-novo in Ravnjak-Goriški vrh).

Predvsem načrtovani dostopni cesti in tudi povezovalna cesta bodo presekala vodovarstvena območja (slika 1) (in s tem napajalna območja). Ker bodo za transportne ceste potekali vkopi, ki lahko presekajo plitve vodonosnike omenjenih vodnih virov (Ojstrica-staro, Ojstrica-novo in Ravnjak-Goriški vrh) s čimer se lahko zmanjša izdatnost omenjenih vodnih virov. Lahko pride do prekinitve obstoječih dotokov podzemne vode iz višje ležečih napajalnih območij proti drenažnim bazam (vodnim virom). Poleg prekinitve je sicer možna le sprememba napajalnega režima oziroma

ter ureditev kontroliranega odvodnja z zadrževanjem in čiščenjem odpadnih padavinskih vod izven območja VVO. Dodatno je predvidena proti-odbojna ograja za preprečevanje izleta vozil. V času gradnje bo prisoten stalni geološki in hidrogeološki nadzor ter nadzor upravljavca vodnega vira. Slednji bo tako lahko preverjal tudi stanje zajetja tekom posameznih faz gradnje. Maksimalni globinski vpliv ca 15 t vibracijskega valjarja je do 0,5 m. Na obravnavanem odseku je predvidena uporaba 3 t valjarja. Za primerjavo; največja dovoljena teža naloženega tovornjaka s hlodovino znaša 40 t oziroma 8 t/os.

2. Predvideni nadzor bo implementiran ravno z namenom preprečevanja in v primeru že najmanjših, kapljičastih onesnaženj, intervencije za odstranitev celotne potencialno onesnažene zemljine. V okviru nadzora se preverja tudi kalnost vode, ki bo na iztoku iz zajetja morala znašati < 1 NTU.

3. Ureditev dostopnih cest je predvidena na že obstoječih cestah in gozdnih poteh. Posledično je s takšnim pristopom zmanjšan poseg v okolje. Na brežinah teh cest se redni izviri ne pojavljajo. Kjer bo potrebna širitev cest, je za brežine predviden ukrep za odvodnjo in ločeno odvajanje čistih zalednih nazaj v vodonosnik. S tem se ohranja obstoječe količinsko stanje podzemne vode.

		preusmeritev podzemnih dotokov podzemne vode. Zaradi utrditve stojišča VA ter utrditve dostopnih poti lahko pride do zmanjšanja površine napajalnega zaledja. Normalni prečni prerez dostopne in povezovalnih cest znaša 7 m. Normalni prečni prerez dostopne ceste iz smeri Dravograda znaša 5 m.	
24	24/2	2. Predlogi za zmanjšanje vplivov na vodne vire na območju DPN PVE Ojstrica - Presodi naj se tudi varianta prestavitve dostopne ceste med EP2 in EP4 pod (dolvodno) območje zajetja Ojstrica-staro (izven VVO). Pri načrtovanju tras dostopnih in povezovalnih cest, se je v največji možni meri upoštevalo priporočilo, da se pri načrtovanju in umestitvi uporabi čim več obstoječih gozdnih poti. Strokovno podlago za postopek celovite presoje vplivov na okolje predstavlja okoljsko poročilo. V okoljskem poročilu je obravnavana le ena varianta, saj iz Sklepa vlade (št. 35000-7/2018/4, z dne 8.3.2018) izhaja, da se strokovna rešitev načrtovane prostorske ureditve pridobi z utemeljitvijo variante. Iz tega razloga se alternativnih poti sploh ni presojalo. Iz vidika varovanja vira pitne vode Ojstrica-staro bi bilo najbolj smiselno, da se dostopna cesta med EP2 in EP4 prestavi pod (dolvodno) območje zajetja Ojstrica-staro (izven VVO).	Predlog se ne upošteva. Za Transporte se v največji meri uporabljajo že obstoječe ceste in poti. Tudi usmeritev iz pridobljenih smernic kakor tudi upoštevanja Resolucije o Strategiji prostorskega razvoja Slovenije 2050 je, da se v največji meri uporablja obstoječe infrastrukture. Tako je tudi trasa kablovoda predvidena v največji meri v trasi že obstoječega daljnovoda in nato v trasi, kjer poteka tudi druga javna infrastruktura (plin, elektrika, kanalizacija). Ukrepi, ki so predvideni na dostopnih cestah načeloma zmanjšujejo tveganje onesnaženja vode, saj so predvideni omilitveni ukrepi, ki bodo ostali tudi po gradnji: asfaltirane površine na delu VVO, odbojna ograja, ki preprečuje zdrs vozil v VVO, zajetje odpadnih voda in izpust prečiščenih izven VVO.
24	24/3	Pripravi naj se ukrepe za primer zmanjšanja izdatnosti vodnih virov Ojstrica-staro, Ojstrica-novo in Ravnjak-Goriški vrh. Plitvi vodonosniki so zelo občutljivi na spremembe v prostoru, kar pomeni, da obstaja možnost zmanjšanja izdatnosti omenjenih vodnih virov. Iz tega vidika je v primeru izvedbe DPN PVE Ojstrica treba pripraviti ukrepe, ki bodo lahko zagotovili potencialne izgubljene količine vodnih virov (Ojstrica-staro, Ojstrica-novo in Ravnjak-Goriški vrh). Ti ukrepi so lahko nap. dodatni viri. Menimo, da bi analiza tveganja za onesnaženje podzemne vode zaradi gradnje in obratovanja vetrnih elektrarn na območju Ojstrice nad Dravogradom morala bolj podrobno obravnavati tudi ta pomislek.	Pripomba je že upoštevana v Uredbi o DPN. Ukrepi za preprečevanje poslabšanja obstoječega količinskega stanja vodnih virov so bili implementirani in so zajeti v uredbi o DPN. V okviru strokovnih podlag je bila sicer izračunana tudi teoretična izguba deleža površine napajalnega zaledja zaradi gradnje VE, ki znaša 0,15% napajalnega zaledja. Gre za teoretično izgubo na račun površine temeljev posamezne VE, vendar se bodo tudi vode s tega območja stekale v vodonosnik.
24	24/4	Preveri naj se ali je mogoča prestavitve dostopne ceste izven VVO I Ojstrica-novo (Pepelnik, nov. 2021: Strokovna podlaga za predpis o vodovarstvenih območjih - za območje občine Dravograd). V kolikor ta varianta ni mogoča, se na VVO I (Pepelnik, nov. 2021) ne sme ponikati odpadna voda.	Pripomba se smiselno upošteva. Prestavitve ceste: glej stališče 24/2. Odpadna padavinska voda s cestnih površin se bo skladno z Uredbo o DPN prečiščena odvajala izven območja VVO. (26. člen Uredbe)

24	24/5	<p>V primeru izvedbe načrtovanih del, se je treba strogo držati vseh predpisanih členov v predlagani Uredbi o državnem prostorskem načrtu na vetrno elektrarno Ojstrica.</p> <p>- Kar se tiče vodovarstvenih območij je še posebej pomemben 26. člen. Tudi na predlaganih vodovarstvenih območjih (Pepelnik, nov. 2021) se morajo izvajati 5., 6. in 8. odstavek 26. člena.</p> <p>- Glede na Pravilnik o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja (Uradni list RS št. 64/04, 5/06,58/11 in 15/16) mora biti Analiza tveganja narejena tudi v skladu z 51. členom le tega, ki pravi, da mora biti sestavni del analize tveganja revizija. V kolikor revizija še ni bila opravljena, se le-ta mora izvesti.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Iz podanega mnenja izhaja, da Uredba o DPN vsebuje vse potrebne vsebine.</p>
24	24/6	<p>V primeru spremembe projekta, morajo biti spremembe preverjene tudi z analizo tveganja. Predlagamo, da se takratna analiza tveganja preveri tudi s Strokovno podlago za predpis o vodovarstvenih območjih - za območje občine Dravograd (Pepelnik, nov. 2021).</p> <p>Priloga 1: Strokovna dejstva s katerimi utemeljujemo podane pripombe.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Sprememba projekta je možna samo v okviru toleranc, ki so določene v Uredbi o DPN.</p>
25	25/1	<p>Pripombe in predlogi za osnutek DPN VE Ojstrica</p> <p>V okviru načrtovanega projekta Državni prostorski načrt za vetrno elektrarno Ojstrica (DPN), katerega pobudnik in načrtovalec je ministrstvo za okolje in prostor ter Ministrstvo za infrastrukturo, investitor pa Dravske elektrarne Maribor d.o.o., ste dne 16. januarja 2023, pod št. 2018-ŠV-DPN-033 z javnim naznanilom objavili gradivo za oddajo pripomb na osnutek DPN za VE Ojstrica I, ki jih je decembra 2022 izdelal URBIS d.o.o. Maribor.</p> <p>VE Ojstrica posega v ranljiv in občutljiv gorski prostor. Že sama pestra biodiverziteta, ki je nedaleč od območja predvidenega posega zaščitena z NATURO 2000, celotno območje pa je v prostorskih dokumentih in številnih drugih dokumentih opredeljeno kot območje obvezne, posebne pozornosti ob posegih v prostor, je skupaj z vodnim bogastvom vplivno območje za mnoge nenadomestljive in neponovljive, neokrnjene danosti, ki jih ne bi smeli nikoli in na noben način (zlo) rabiti za pridobitniške namene. Na tem območju so domovanja ogroženih in zavarovanih vrst pric in netopirjev ter divjih živali: tu je območje najkvalitetnejših gozdnih vrst; tu je, v geološkem in hidrološkem pogledu, izredno bogato, dinamično in tudi občutljivo območje, ki je napajalno zaledje zajetij</p>	<p>Pripombe se smiselno upoštevajo. Zahteva po zaustavitvi postopka se ne upošteva.</p> <p><u>Ustreznost OP:</u> Glej stališče 30/3.</p> <p><u>Nedefinirane tehnične lastnosti:</u> glej stališče 21/9.</p> <p><u>Odmiki od naseljenih stavb:</u> Glej stališče 18/1 v povezavi s stališčem 23/1 in priloge stališčem.</p> <p><u>Nedopustnost postavljanja VE na celotnem vodovarstvenem območju:</u> Glej stališča 16/1 (Vodovarstvena območja), 19/1, 19/2 (Vodovod), 24/1, 25/5.</p> <p><u>Podajanje mnenje vseh soglasjedajalcev:</u> Glej stališče 30/3.</p> <p><u>Nujnost izvedbe presoje vplivov na okolje:</u> 30/3</p> <p><u>Zahteva po izdaji novega energetskega dovoljenja:</u> 21/29</p> <p><u>Informiranje javnosti:</u> glej stališče 31/2</p>

Ojstrica Stara in Ojstrica Nova ter zajetja Goriški vrh, iz katerega se napaja vodooskrbni sistem občine Dravograd in tudi obsežen evropski projekt vodooskrbe petih občin v zgornjem delu Dravske doline. Trdimo lahko, da krajina v vseh parametrih, posebej pa še po neokrnjenosti, izstopa v slovenskem in tudi svetovnem merilu. To območje so za nas ohranili naši predniki tako, da še danes na tem prostoru živi veliko število ljudi, staroselcev, tu se je ohranilo mnogo klenih kmetij z nasledniki in dogaja se novo naseljevanje. To je prostor, ki ga imamo v vsej pestrosti in nedotaknjenosti neskončno radi in ga želimo in bomo kot takega tudi ohranili.

Razmišljanje o umeščanju vetrnih turbin na področju Košenjaka, Ojstrice, je z zdravstvenega, razvojnega, ekonomskega in družbenega vidika nesprejemljivo.

Pozivamo pristojne, da se ne posega v to območje z industrijsko degradacijo prostora. **Zahtevamo, da se ta biser varuje in ohranja za nas in prihodnje rodove, kar je nujno za obstoj identitete prostora in bivanje ljudi na tem prostoru.** V nasprotnem primeru bo že tako zahtevno gospodarjenje in bivanje v tem višinskem prostoru slej ko prej zapuščeno.

Ogorčeni smo, da se v imenu zavez EU in pod krinko "zelenega" s tega področja naganja ljudi, predvsem mlade, ki bodo ta področja zapustili in se najbrž nikoli več vrnili. **To bi pomenilo grozovito izgubo tako za kraj kot državo, ki ima v svojih načrtih tudi spodbujanje kmetijstva itd.**

Naša zahteva je, da se postopek za pripravo DPN VE Ojstrica USTAVI zaradi:

- **nedefiniranih tehničnih lastnosti objektov**, ki naj bi jih umeščali v prostor,
 - zaradi **nedefiniranih minimalnih odmikov od bivalnih objektov**,
 - nedopustnosti postavljanja **VE na celotnem vodovarstvenem območju**, s posebnim poudarkom na specifičnosti sestave in konfiguracije terena, kjer se le-ti nahajajo,
 - ker je zdrava čista voda tudi z vpisom v ustavo pravica vsakega posameznika in je glede tega obvezna ničelna toleranca do minimalne možnosti, da bi prišlo do ogroženosti vodnega vira.
- V Civilni iniciativi Ne vetrne elektrarne na Ojstrici pozivamo pristojne, pobudnika in pripravljalca DPN za VE Ojstrica, da se ne

posega v območje Ojstrice s tako ekstremno in nepopravljivo in nepredvidljivo degradacijo prostora ampak, da se ga varuje in ohranja za nas in prihodnje rodove.

Pobudo DPN PVE Ojstrica v celoti in po delih zavračamo kot škodljivo in nesprejemljivo, saj se z načrtovanim in spremenjenim projektom, ko VE načrtuje v srcu naravne vrednote Košenjak in ta neposredno s svojimi vplivi ogroža življenje tam zaščitene živali in vodovarstvenega področja, ki tam že obstoji in, ki se tam na novo vzpostavlja za prebivalce Dravograda.

Od pripravjalca pričakujemo, da naj na podlagi zakonsko zavarovanega območja narave in kulturne dediščine (s strani nacionalnih in mednarodnih institucij) ne posega v to območje z industrijsko degradacijo prostora, ampak ga varuje in ohranja kot nujnost za ohranitev identitete prostora in naroda kot ene celote ter za njegov sonaravni razvoj.

V našem primeru javne razgrnitve je bila s strani strokovnjakov močno kršena pravica do informiranosti, saj so strokovnjaki na pobudo pobudnika in investitorja javnosti predstavljali študije, ki so bile opravljene za VE drugih dimenzij.

Predlagatelja pozivamo, da v okviru analize te pripombe argumentirano odgovori na vsako vprašanje oz. pripombo z navajanjem verodostojnih virov in dokazov, vključno z zahtevanimi potrdili, študijami, mnenji, naslovljenimi na zgoraj navedeni el. naslov.

Zahtevamo, da se vse pripombe posredujejo tudi ostalim službam, ki se bodo ukvarjale s presojo, ali je projekt primeren za to odročno področje, predvsem Ministrstvo za zdravje in NIJZ.

Pri pregledu dokumentacije se je ugotovilo, da so bila soglasja strokovnih služb in organizacij podana le za smernice izvedbe projekta, nikakor pa ne na podlagi novih dejstev, da bodo vetrne elektrarne, tako po dimenzijah kot po moči drugačne in s tem še manj sprejemljive kot predhodno načrtovane.

Predlagatelj ni predložil bistvenih podatkov za nadaljnjo razpravo, in sicer o tehničnih lastnostih vetrnih agregatov, hkrati pa je predstavnik investitorja nedvoumno povedal, da je pričakovati tako po dimenzijah kot po moči močnejše vetrne agregate, zato:

		<p>- pozivamo vse soglasodajalce, da se opredelijo na podlagi realnih dejstev, ne na podlagi zastarelih podatkov o projektu in da se pridobijo nova soglasja; Nepredstavljivo je, da se je na javni razgrnitvi projekta predstavljalo okoljska poročila, poročila o hrupu in ostalo, brez, da bi imeli podatke o tehničnih lastnostih objektov oz. so študije temeljile na starih meritvah, ki so bile predvidene za umeščanje objektov, ki investitorja več ne zanimajo.</p> <p>- je nujno, da se opravi presoja vpliva na okolje, kljub temu, da je bilo rečeno, da le- ta ni potrebna;</p> <p>- zahtevamo potrdilo o novem energetskega dovoljenju; Iz pregleda Študije variant (Urbis) je razvidno, da je energetskega dovoljenje izdano za 10,5 MW.</p> <p>- opozarjamo, da je bilo v našem primeru javne razgrnitve s strani strokovnjakov močno kršena pravica informiranosti.</p> <p>Glede na trajanje načrtovanja projekta zahtevamo, da se ponovno opravijo študije, saj so naravne okoliščine v skoraj desetletju zagotovo spremenjene. Moč in smer vetrov, ugotavljanje prisotnosti morebitnih drugih rastlinskih in živalskih vrst, geološke značilnosti tal, vzdržljivost in stanje cest, ocena tveganja itd. ZAHTEVAMO, da se postopek glede DPN PVE Ojstrica NEMUDOMA USTAVI, saj so vetrnice za NAŠE OBMOČJE z vseh vidikov, glede na NAŠ TEREN, NA RAZPRŠENO POSELITEV, NAŠA TLA, VODO, HRIBOVIT TEREN, VPLIV NA ZDRAVJE LJUDI, ABSOLUTNO NEPRIMERNE IN NESPREJEMLJIVE!</p>	
25	25/2	<p>V osnutku DPN gre za popolno nasprotje do obravnavanja vedute kot je bilo predvideno v smernicah.</p> <p>»VE Ojstrica bo v ožje območje vnesla novo, zelo vidno postavljeno dominantno, ki bo vidna iz večine celkov, kjer so tudi bivalni objekti. Ker bo v kontrastu s tradicionalno krajino ter relativno obstojno rabo (celki), ki so prepoznaven krajinski vzorec, bo spremenila značaj te krajine. Vedute iz ožjega območja, iz katerih je možen vidni stik z vetrnicami, bodo močno spremenjene, vetrnice bodo v njih večinoma predstavljale nove dominante. Skupna ocena vpliva VE Ojstrica na podobo krajine je, da bo velik vpliv, kljub temu lahko sprejemljiv in po metodologiji CPVO nebitven. Stroka pojasnjuje, da</p>	<p>Pripomba se delno upošteva.</p> <p><u>Omilitveni ukrepi za krajino:</u> Omilitveni ukrepi vključujejo predvsem optimiziranje gradnje stojišč in spremljajočih ureditev, izbiro barve VA ter po končani gradnji takojšnjo sanacijo poškodovanih površin. Podrobneje so omilitveni ukrepi opredeljeni v strokovni podlagi, ki obravnava vplive na krajino in v OP (Poglavje št. 7.7.4).</p> <p><u>Prepoznavnejša podoba Košenjaka:</u> Trditev izhaja iz vizualizacije novega stanja in rezultatov modela vidnosti, ki je bil izdelan v okviru strokovnih podlag, ki obravnava vplive na krajino.</p> <p><u>Neodvisno mnenje strokovnjakov:</u> Strokovne podlage za potrebe OP in OP so izdelani s strani neodvisnih strokovnjakov. V strokovnih podlagah in OP je</p>

so omilitveni ukrepi v primeru vplivov VE na podobo krajine sicer majhnega pomena, vendar niso nepomembni.«

1. Kateri so omilitveni ukrepi, ki bi lahko zmanjšali vpliv na spremenjeno podobo krajine?
2. Kdo lahko trdi, da bo »neizržit vrh« Košenjaka, sedaj dobil prepoznavnejšo podobo in to ocenjujejo kot pozitivno posledico? Za nas je prav tak vrh kot je, pristen, naraven, edinstven in zato prepoznan kot dodana vrednost in bogastvo, ki ga je še redko kje najti.
3. Zahtevamo neodvisno mnenje strokovnjakov, ki bi potrdili, da lahko umeščanje nad 200 m objektov na greben neokrnjene narave pozitivno vpliva na naravo in ljudi, ki bodo imeli vse tri objekte vsak dan pred očmi. Priložite študijo in reference.
4. Koroška deželna vlada je v svojem Koroškem deželnem uradnem listu z dne 13. julija 2016 objavila, Odlok je bil sprejet 12. julija in nosi naslov: Odlok o območjih lokacij vetrnih elektrarn (Windkraftstandortaume-Verordnung)-(!) odlok ima evropski identifikator:
<https://www.ris.bka.gv.at/eli/lgb/ka/2016/46/20160713>

Glede na podoben teren in bližino lokacij, ki so bile proučevane, posledica katerih je zgoraj omenjeni Odlok, zahtevamo, da se, ker v Sloveniji **nimamo ustrezne zakonodaje o varni razdalji postavitve VE** (minimalno 1500 m od bivališč, ničelna toleranca gradbenih del na vodnih virih ...), ravnamo po Uredbi Koroške deželne vlade, nenazadnje smo vsi v EU in ni nobene potrebe po zapravljanju davkoplačevalskega denarja za opravljanje novih raziskav.

Ugotovljena je bila napaka pri ugotavljanju poseljenosti področja. Zaradi malomarno opravljenega dela so bili pridobljeni napačni podatki o naseljenosti posameznih stavb. Če bi se vprašalo lastnike zemljišč, kakšni so njihovi nameni o bivanju v lastni nepremičnini, bi se lahko tovrstnim pomanjkljivostim izognili. Poraja se vprašanje o namernem zavajanju uradnikov, soglasodajalcev, javnosti in drugih strokovnih služb, saj je statistika popisa prebivalcev napačna.

navedena tudi strokovna literatura (viri), ki je služila za pripravo posameznih poglavij. Mnenje o ustreznosti OP izkazuje, da so vsi vplivi na naravo, zdravje in počutje ljudi, ustrezno obravnavani. Sprejemljivost vplivov plana na okolje pa bo pred sprejemom Uredbe o DPN potrjena z Odločbo, ko bodo nosilci urejanja prostora podali mnenja, da so vplivi plana sprejemljivi. OP bo dopolnjeno s podatki o vidnosti posameznih agregatov iz stavb z varovanimi prostori v polmeru do 1000 m od vsakega agregata. Glej tudi stališče 17/4

Odlok Koroške deželne vlade: Pri izdelavi strokovnih podlag, OP in DPN se je upoštevala slovenska zakonodaja.

Prebivalci in poseljenost območja: Skladno z veljavno zakonodajo se v OP za vrednotenje vplivov uporabijo obstoječi, javno dostopni podatki o stanju na področjih varstva okolja, varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, ohranjanja narave, varstva in rabe naravnih virov, varstva človekovega zdravja in varstva kulturne dediščine.

V razgrnjenih gradivih so bili obravnavani vsi (poseljeni in neposeljeni) bivalni objekti in zazidljiva zemljišča. Za stalno poseljenost so bili uporabljeni podatki iz Centralnega registra Slovenije (CRP). Podatki so bili preverjeni v letu 2020 in ponovno 2023.

OP se dopolni s tabelo in podatki, ki natančno prikazujejo razdalje naseljenih hiš v polmeru do 1000 m od vsakega agregata. Glej stališče 3 in priloge k stališčem.

Lastniki zemljišč: Glej stališče 15/1.

Projekt EIMV: S študijo RES Slovenija se ugotavlja postopkovna zahtevnost umeščanja projektov v prostor. Cilj je bil identifikacija tistih lokacij, kjer je možno brez večjega tveganja umestiti neko tehnologijo pridobivanja električne energije v prostor. Za celotno področje Slovenije je bilo ugotovljeno, da praktično za vse lokacije velja, da gre za zahtevno umeščanje v prostor.

		<p>5. Po katerih kriterijih ste presojali, katere prebivalce boste v osnutku omenjali kot prebivalce vasi in katerih ne?</p> <p>6. Na podlagi katerega kriterija napačno ocenjujete, da gre v našem primeru za nenaseljeno področje?</p> <p>7. Kako je mogoče, da je prišlo do javne razgrnitve projekta, če nihče od lastnikov zemljišč o celotni zadevi ni bil obveščen, niti niso vedeli, kaj se pravzaprav dogaja, kaj se namerava izvajati v bližini ali pa na njihovi zemlji? Zadnjo informacijo projektu so dobili na Zboru krajanov 2017, kjer so dobili tudi zagotovilo, da se proti njihovi volji projekt ne bo forsiral. Drugi, ki niso domačini, za projekt pred razgrnitvijo niso niti slišali.</p> <p>8. Ali je področje Košenjaka s strani Elektroinštituta Milana Vidmarja, ki izvaja projekt (financiran s strani EK), v katerem se ugotavljajo možnosti postavitve OVE v Sloveniji, prepoznano kot sprejemljivo za tovrstni projekt?</p>	
25	25/3	<p>VPLIV VE NA ZDRAVJE JE DOKAZANO ŠKODLJIV</p> <p>Opozarjamo na kršenje 8. člena Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin. S projektom bi kršili pravico do spoštovanja zasebnega in družinskega življenja doma, saj hrup, vključno z nizkofrekvenčnim hrupom, negativno vpliva na človekovo dobrobit in preprečuje blaginjo bivanja v lastnem domu.</p> <p>9. Kako boste zagotovili obratovanje VE znotraj zakonsko predpisanih meja s področja hrupa delovanja VE, če tega zakona še ni?</p> <p>10. Zahtevamo študije, ki dokazujejo, da PVE Ojstrica ne bi ogrožala zdravja in življenj prebivalcev.</p> <p>11. Katere osebe oz. organi v projektu so tisti, ki bi odgovarjali za morebitno poslabšano zdravstveno stanje bližnjih prebivalcev PVE Ojstrica? Prosimo za pojasnilo, kdo prevzema odgovornost v primeru, da se bi zaradi PVE v določenem obdobju pri izpostavljenih prebivalcih pokazali negativni vplivi na zdravje.</p> <p>12. Ali se na Ministrstvu za zdravje in NIJZ strinjajo z vašimi trditvami, da je vpliv (hrup) VE, vključno z nizkofrekvenčnim hrupom,</p>	<p>Pripomba se delno upošteva.</p> <p><u>Hrup</u>: Glej stališča 3, 4, 5 in 12/1 ter priloge k stališčem.</p> <p><u>Zdravje</u>: Glej stališče 8/1, 9 in 25/2.</p> <p><u>Prevzem odgovornosti</u>: Z omilitvenimi ukrepi mora biti zagotovljeno, da ne bo negativnih vplivov na zdravje. V času obratovanja je v skladu z Uredbo o DPN predviden tudi monitoring.</p> <p><u>Mnenje MZ in NIJZ</u>: Mnenje o ustreznosti OP izkazuje, da so vsi vplivi na naravo, zdravje in počutje ljudi, ustrezno obravnavani. Sprejemljivost vplivov plana na okolje pa bo pred sprejemom Uredbe o DPN potrjena z Odločbo, ko bodo nosilci urejanja prostora podali mnenja, da so vplivi plana sprejemljivi. Nobena od stanovanjskih hiš ni bližje od 500 m od osi vsakega posameznega agregata, glede na dejanske (3D) razdalje. OP se dopolni s tabelo in podatki, ki natančno prikazujejo razdalje naseljenih hiš v polmeru do 1000 m od vsakega agregata. Glej tudi stališče 3/1 in priloge stališčem.</p> <p><u>Obveza NEPN</u>: NEPN za postopek DPN ne nalaga nobenih zahtev ali obveznosti. Celoviti nacionalni energetske in podnebni načrt (NEPN), ang. Integrated National Energy and Climate Plan, je akcijsko strateški dokument, ki za obdobje do leta 2030 (s pogledom do 2040) določa cilje, politike in ukrepe na petih razsežnostih energetske unije:</p>

		<p>za zdravje nepomemben, čeprav so VE od naseljenih hiš, ki so celo na razdalji manj kot 500 m? Prva naseljena hiša 475m od prve VE.</p> <p>13. Kako boste izpolnili obvezo, ki vam jo nalaga NEPN, in sicer za turbine nad 3MW? Katere študije boste opravili, da boste dokazali, da PVE Ojstrica ne bo imela negativnih učinkov na zdravje? Prosimo za priložo z dokazi in referencami opravljenih študij.</p> <p>14. Zahtevamo, da se meritve obremenjenosti okolja s hrupom izvedejo na vseh izpostavljenih, ne samo na nekaterih stanovanjskih zgradbah.</p> <p>15. Zahtevamo, da se ponovno izvede študija povezana s svetlobnim onesnaževanjem, saj so podatki povzeti po elaboratu Svetlobno onesnaževanje v okolici postavitve vetrnih agregatov VE Ojstrica (id.dokumenta HIOJ-OP9001), ki so ga na HSE Invest d.o.o. izdelali že davnega 2001</p> <p>16. in, da se nujno upoštevajo nova dejstva o naseljenosti stavb.</p> <p>17. Ali so soglasodajalci sploh seznanjeni v kakšnem položaju smo se znašli prebivalci ali prikrivate dejstva o realnem stanju na terenu? Prosimo, da nam posredujete njihovo mnenje iz katerega bo razvidno, da so seznanjeni z vsemi dejstvi.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • razogljivenje (emisije TGP in OVE), • energetska učinkovitost, • energetska varnost, • notranji trg ter • raziskave, inovacije in konkurenčnost. <p>Glej tudi stališče 25/2- Neodvisno mnenje strokovnjakov.</p> <p><u>Meritve hrupa:</u> glej stališče 3, 4, 5 in 18/3 ter priloge k stališčem.</p> <p><u>Svetlobno onesnaženje:</u> Elaborat Svetlobno onesnaženje v okolici postavitve vetrnih agregatov VE Ojstrica (id. dokumenta HIOJ-OP9001), je HSE Invest d.o.o. izdelal julija 2021. Lapsus glede navedbe leta izdelave navedenega elaborata bo v OP popravljen.</p> <p><u>Naseljenost stavb:</u> glej stališče 25/2- Poseljenost območja</p> <p><u>Mnenja soglasodajalcev:</u> Glej stališče 30/3.</p>
25	25/4	<p>BLIŽINA VRTCA, ŠOLE, OTROŠKEGA IGRIŠČA</p> <p>Varovani prostor je v skladu s 16. točko prvega odstavka 3. člena uredbe prostor v stavbi, v kateri se opravlja vzgojno-varstvena ali izobraževalna dejavnost.</p> <p>Prva VE je od varovanega prostora/objekta oddaljena 1200 m, druga 1600 m in tretja 2000 m.</p> <p>Šola, vrtec, otroško igrišče-so za kraj bistvenega pomena, saj gre za jedro in temelj obstoja nadaljnjega razvoja in obstoja kraja. V primeru postavitve treh vetrnih agregatov v tolikšni bližini vrtca, šole in otroškega igrišča bo ogrožen obstoj naštetega, kar bi pogubno vplivalo na sam kraj, kar ne more biti ne v lokalnem in ne v nacionalnem interesu.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Do izvedbe plana lahko pride le, v kolikor se izkaže, da plan ne povzroči prekomernih (bistvenih) vplivov, kar se ugotovi v postopku celovite presoje z odločbo.</p> <p>Ustreznost OP je potrdil Sektor za okoljske presoje. Za presojanje o sprejemljivosti vplivov načrtovanih ureditev na ljudi in okolje in ugotavljanje skladnosti z veljavno zakonodajo so pristojni državni nosilci urejanja prostora. <u>Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje ni NUP.</u></p> <p><u>Ministrstvo za zdravje je NUP in je podalo smernice in se bo v nadaljevanju postopka opredelilo do sprejemljivosti vplivov plana na okolje.</u></p> <p><u>Varovani prostori:</u> V skladu z veljavno zakonodajo (področje hrupa) je varovani prostor v stavbi, v katerem se opravlja vzgojno-varstvena ali izobraževalna dejavnost ali dejavnost zdravstvenih domov, zdravstvenih postaj, bolnišnic ali klinik v skladu z zakonom, ki ureja zdravstveno dejavnost, in prostori v stanovanjih, v katerih se ljudje</p>

		<p>18. Zahtevamo rezultate študij iz katerih je razvidno, da PVE Ojstrica (ob upoštevanju kumulativnega učinka treh VE) ne bi imelo nobenega vpliva na otroke in zaposlene vrtca in šole.</p> <p>19. Ali sta Ministrstvo za zdravje in NIJZ izdala mnenje, da 3 VE moči okoli 5,5 MW ne bodo imele nikakršnega vpliva na otroke in zaposlene vrtca in šole? Prosimo za poročilo oz. mnenje strokovnjakov, ki to zagotavljajo.</p> <p>20. Katere študije/soglasja ste pridobili glede na to, da vplivi na vrtec, šolo in otroško igrišče v študiji niso podrobno obravnavani? Prosimo za vpogled v soglasje.</p> <p>21. Ali so na Ministrstvu za zdravje, Ministrstvu za vzgojo in izobraževanje oddali pripombe na DPN? Če niso, zahtevamo, da jih k temu pozovete. Prosimo za vpogled pripomb, mnenja.</p> <p>22. Kako to, da so za varovane prostore določene omejitve, medtem, ko stalna bivališča, v katerih ljudje bivamo 365 dni v letu ni predpisane nobene varnostne razdalje? Prosimo, da se Ministrstvo za zdravje opredeli tudi o tem.</p> <p>23. Zahtevamo mnenje odgovornih glede križanja interesov: Kaj je pomembe oz. ima prednost: postavitvev treh vetrnih agregatov ali obstoj vrtca/šole, obstoj jedra kraja?</p>	<p>zadržujejo dlje časa (npr. spalnice, dnevne sobe, otroške sobe, bivalne kuhinje ipd).</p> <p>Zaradi načrtovanja VE Ojstrica ni vprašljiv obstoj vrtca ali šole. Če bi se izkazalo, da vpliv VE Ojstrica ni sprejemljiv, bi se projekt umaknil iz prostora in ne obratno.</p>
25	25/5	<p>VODA</p> <p>70.a člen Ustave RS določa, da ima vsakdo pravico do pitne vode. S tovrstnimi posegi v prostor, kjer ima mnogo kmetij ob cestah, vzdolž katerih se bodo valile nedopustne trume tovornega prometa, obremenitev cest, ki za takšen transport niso primerne, pomenijo neposredno ogrožanje lastnih vodnih zajetij, za katera imajo vodno dovoljenje za neposredno rabo za lastno oskrbo, mnogim tudi edini vit pitne vode, bo ta in še kakšna pravica grobo kršena. VODE NE DAMO, je naša USTAVNA PRAVICA.</p> <p>Nedopustno je, da se tovrstni posegi načrtujejo na tako občutljivem in nedostopnem območju, nepojmljivo pa, da se načrtujejo na vodovarstvenem območju, kjer mora biti ničelna toleranca za ogrožanje pitne vode.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>V nadaljevanju podajamo komentarje na posamezne pripombe.</p> <p>24. S strokovnimi podlagami so bili implementirani in v osnutku uredbe zajeti vsi ukrepi za ohranjanje in v nekaterih primerih celo izboljšanje obstoječega stanja na področju varovanja vodnih virov. Do trajnega uničenja vodnih virov ne bo prišlo.</p> <p>25. Izvajan bo gradbeni nadzor, na občutljivih delih pa tudi hidrogeološki nadzor in nadzor upravljavca vodnega vira. Vso odgovornost za posledice gradnje nosi investitor.</p> <p>26. Glej odgovor 24.</p> <p>27. Izvedena je bila analiza tveganja za onesnaženje podzemne vode zaradi posega v vodovarstveno območje. Obravnava ostalih vodnih virov je bila izvedena v okviru izbranih segmentov OP.</p> <p>28. V preteklosti je bilo izvedenih že več študij, v okviru preiskav za obravnavni projekt pa je bil izveden osnovni geološki in hidrogeološki pregled</p>

		<p>24. Kako bi popravili škodo, ki bi nastala s trajnim uničenjem vodnih virov?</p> <p>25. Kdo od strokovnjakov prevzema odgovornost ob morebitni poškodbi ali celo trajni izgubi pitne vode na tem področju?</p> <p>26. Ali menite, da imate nadomestilo za pitno vodo, sploh na področjih, kjer mnogo ljudi nima niti možnosti priključka na javni vodovod? Prosimo, navedite konkretne predloge.</p> <p>27. Zahtevamo študije iz katerih je razvidno, da vodni viri zajetij ne bodo v nobeni možni meri izpostavljeni tveganju. Prosimo za reference študij.</p> <p>28. Katere geološke raziskave o poteku vodnih žil so bile narejene? Smer toka podzemnih voda je zelo razvejana.</p> <p>29. Na podlagi katerih dejstev trdite, da prekinitve oz. zmanjšanja dotoka vode v zajetja ne bo? Prosimo za študijo, ki to dokazuje.</p> <p>30. Kateri strokovnjaki so ocenili, da se bodo z asfaltiranjem ceste na območju VVO vodovodna zajetja zaščitila? Prosimo za poročilo in reference.</p> <p>31. Kako naj človek zaupa tovrstni študiji, če je jasno, da lahko pride že pri izvajanju gradbenih del do mnogih možnosti onesnaženja vodnih virov, tako fizičnih poškodb kot razlitja raznih tekočin, olj itd. in onesnaženje pitne vode.</p> <p>32. Zahtevamo mnenje odgovornih glede križanja interesov: Kaj ima prednost: postavitve treh vetrnih agregatov ali pitna voda za velik del Dravograda, Ojstrice idr.?</p>	<p>območja, hidrogeološke meritve izvirov in zajetij glede na predlagan plan. V višjih fazah projekta so predvidena še dodatna raziskovalna dela.</p> <p>29. Glej odgovor 24., 27., ter odgovore pod pripombo 24.</p> <p>30. Med omilitvenimi ukrepi ni predvideno samo asfaltiranje ampak tudi drugi omilitveni ukrepi npr. zajetje odpadne vode, ki se prečiščene odvede izven VVO. Predvidena je tudi odbojna ograja, za preprečevanje zdrsa vozila iz ceste v območje VVO. Avtorji strokovnih podlag so navedeni na naslovnih straneh poročil. Reference so razvidne na spletni strani: https://cris.cobiss.net/ecris/si/s/</p> <p>31. Za razliko od vseh ostalih dejavnosti, ki se danes izvajajo na tem prostoru (gozdarska dejavnost in drugo), bodo gradbena dela potekala pod strogim strokovnim nadzorom. V skladu z Uredbo o DPN je predviden monitoring vira črpališča Ojstrica pred gradnjo, več meritev med gradnjo in tudi po izvedenih delih.</p> <p>32. Zaradi načrtovanja VE Ojstrica ne bodo ogroženi vodni viri. Če bi se izkazalo, da vpliv VE Ojstrica ni sprejemljiv, bi se projekt umaknil iz prostora in ne obratno.</p>
25	25/6	<p>NESREČE</p> <p>V primeru nesreče gre prav tako za nedopustno bližino bivališč, saj je prvo samo 475 m oddaljeno od načrtovane VE (!). Investitor ni preveril dejstev, ko je področje napačno obravnaval kot nenaseljeno. Prav tako se je brez jasnih kriterijev odločal, katere prebivalce upoštevati, katerih ne.</p> <p>33. Zahtevamo, da ponovno pravite štetje prebivalcev znotraj radija 1000 m in področje popisa razširite na 2000 m. Prosimo za rezultate ponovljene raziskave.</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva.</p> <p><u>Razdalja do objektov:</u> Noben stanovanjski objekt ni bližje kot 500m. Glej stališče 21/9 in priloge stališčem.</p> <p><u>Obravnava stanovanjskih objektov:</u> Glej stališče 25/2 (Prebivalci in poseljenost območja)</p> <p><u>Požar:</u> Že v skladu z Uredbo o DPN je predvidena izdelava požarnega načrta v sodelovanju z lokalnimi gasilskimi enotami. Glej stališče 10 in 30/5.</p> <p><u>Lastniki zemljišč:</u> Glej stališča 12, 15/1 (odškodnine), 16/1 (Lastniki zemljišč) in 21/63.</p>

		<p>34. Na podlagi katerih dejstev, študij trdite, da so intervencijske poti v primeru nesreče kratke?</p> <p>35. Kaj za vas pomeni kratka intervencijska pot? Prosimo za formulo, po kateri ste opravili izračun.</p> <p>Glede na to, da gre za gozdnato področje, visoko smolnata drevesa, je v primeru nesreče stopnja ogroženosti ogromna. V primeru požara ni nobene možnosti za pravočasno posredovanje oziroma ukrepanje, da bi se gozdne površine (ko so za nekatere tudi edini vir premoženja, gozd ima namreč tudi gospodarsko funkcijo in mnogim zagotavlja edini vir zaslužka), nepremičnine in ljudi zavarovalo.</p> <p>36. Kako bi v primeru vremenskih nevšečnosti, ki bi povzročile tudi poškodbo na kateri vetrnici ob neprevoznih cestah, lahko preprečili katastrofo? Letos smo imeli zaradi vremena izredne razmere zaradi podrtega drevja, tako, da so bile posamezne ceste več dni neprevozne.</p> <p>37. Zahtevamo Načrt požarne varnosti in mnenje strokovnjakov tega področja, da izdelajo študijo, ki bo zavrгла dvome o nevarni izpostavljenosti premoženja, ljudi in živali.</p> <p>38. Kako ste predvideli, da bi povrnili premoženje kmetom, ki jim gozd že leta generacij pomeni gospodarsko dejavnost in predstavlja njihov edini ali velik vir dohodka, od katerega so in bodo odvisne tudi mnoge generacije v prihodnje?</p> <p>39. Na koga bi se lahko, v primeru, če se bi zgodilo kaj nepredvidljivega v smislu nesreče, obrnili lastniki gozdov, nepremičnin? Kdo prevzema odgovornost? Prosimo za pisno zagotovilo o prevzemu odgovornosti.</p>	<p><u>Prijava nesreč</u>: Vetrni agregati so opremljeni z varnostnimi sistemi in tudi prediktivnim monitoringom, ki lahko vnaprej opozarja na okvare. Vsa odstopanja in napake se preko teh sistemov identificirajo o čemer je/bo upravljavec nemudoma obveščen. V primeru nesreč je običajni postopek prijave na telefonsko številko 112.</p>
25	25/7	<p>PROMET V ČASU GRADNJE</p> <p>Rešitve predlagatelja so popolnoma nesprejemljive, gre namreč za dejstvo, da je predviden promet v času gradnje popolnoma nesprejemljiv za prebivalce. Že v normalnih razmerah je pot zahtevna in velikokrat stresna, trume kamionov in drugih težkih vozil, pa so za vsakodnevne prevoze otrok v vrtec/šolo in ljudi v službe nesprejemljive in so neposredna nevarnost in ogrožanje</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>V času gradnje so predvideni različni transporti. Največ transporta bo potrebnega za ureditve in utrditve dostopne ceste iz slovenske strani, kar bo izboljšalo kvaliteto in stanje ceste in te ureditve ostanejo tudi po gradnji.</p> <p>Z vidika prevoza betona je ocenjeno, da bo potrebno za temelj vsakega agregata cca 80 »hrušk«. Zaradi tehnologije betoniranja, bo to logistično zahteven poseg,</p>

		<p>človeških življenj. Načrti investitorja morda zdržijo na papirju, v realnosti zagotovo ne.</p> <p>40. Ali se vam zdi obstoječa lokalna cesta res primerna za vse, kar bi morala v primeru izvedbe prenesti?</p> <p>41. Ali se vam zdi, da bi projekt ogrozil varnost na cesti do te točke, da bi lahko pričakovali najhujše, glede na to, da gre za cesto, po kateri ljudje vsakodnevno hodimo po opravkih, v službe, šole, vrtce in je že na splošno obremenjena s tovornim prometom, kadar gre za prevoze živali, cisterne mleka idr.?</p> <p>42. Zahtevamo študijo varnosti v prometu, opravljeno s strani neodvisnih strokovnih služb. V našem primeru ne gre za dvopasovnico in druge ceste namenjene tako zahtevnim prevozom, zato ta trasa nikakor ne more biti sprejemljiva v nobenem primeru.</p> <p>43. Kako si predstavljate, da bi kmetje lahko realizirali predlagani omilitveni ukrep začasne izselitve v obdobju najhrupnejših del? Prosimo za konkreten predlog, kdo bi poskrbel za živino/živali? Kam bi nas pravzaprav izselili?</p>	<p>saj se mora betonaža za vsak posamezni agregat izvesti v enem dnevu. Povprečno je to 4hruške/uro. Takšna obremenitev je predvidena torej 3 dni, po en dan za vsak agregat.</p> <p>Kar se tiče masnih bilanc se bodo v največji meri dogajale na lokaciji agregatov, za te potrebe bo potrebno na samo lokacijo transportirati ustrezne delovne stroje. Sam transport velikih delov vetrnice je predviden iz avstrijske strani. Potekal bo tudi transport lesa iz lokacije v dolino, kot se zaradi gospodarjenja z gozdovi vrši že danes.</p> <p>Iz Uredbe o DPN izhaja obveza investitorja, da pred pričetkom del naredi posnetek ničelnega stanja cest, ki se jih med gradnjo uporablja za prevozne poti na gradbišča, poškodbe pa po gradnji odpravi in ceste povrne v enako stanje in kakovost, kot je bilo pred gradbenim posegom. Iz tega izhaja, da bodo med gradnjo uporabljane ceste po končani gradnji VA obnovljene, njihovo stanje bo v večini primerov boljše od obstoječega stanja.</p> <p>Nobeni omilitveni ukrepi začasne izselitve niso predvideni. Med drugimi ukrepi je v uredbi o DPN predvideno, da se v času gradnje zagotovi natančno in pravočasno obveščanje o poteku in trajanju izvajanja najbolj hrupnih del, da se prebivalci po možnosti hrupu izognejo.</p>
25	25/8	<p>VARSTVO VREDNOT</p> <p>Z naravnimi vrednotami je treba ravnati tako, da se ne ogrozi njihov obstoj (40. člen ZON). Posegi in dejavnosti se torej izvajajo na naravni vrednoti le, če ni drugih prostorskih ali tehničnih možnosti za izvedbo posega ali opravljanje dejavnosti (5. člen Uredbe o zvestih naravnih vrednot, Uradni list RS, št. 52/02, 67/03) in sicer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - se posegi in dejavnosti na površinski hidrološki naravni vrednoti izvajajo v obsegu in na način, da se ne uničijo, poškodujejo ali bistveno spremenijo lastnosti, zaradi katerih je del narave opredeljen za naravno vrednoto oziroma v obsegu in način, da se v čim manjši možni meri spremenijo druge fizične, fizikalne, kemijske, vidne in funkcionalne lastnosti naravne vrednote. - na ekosistemski naravni vrednoti pa tako, da se ne spremenijo kvalitete ekosistema ter naravni procesi v njem do takšne mere, da se poruši naravno ravnovesje. Vse potrebne ureditve naj se načrtujejo tako, da se izognejo posegom na območje naravne 	<p>Pripomba se ne upošteva.</p> <p><u>Ogroženost naravnih vrednot:</u> Iz OP izhaja, da je se v območje naravne vrednote (NV) lokalnega pomena (zoološka zvrst) id. Št. 7330V – Košenjak – Kozji vrh posega z načrtovano dostopno cesto iz Avstrije, ob robu območja NV pa je lociran vetrni agregat VA-3 ter plato za začasno deponijo humusa. Vetrni agregati in spremljajoča infrastruktura bodo na območje NV, z upoštevanjem omilitvenih ukrepov za ptice in netopirje umeščeni na način in v takem obsegu, da se življenjske razmere za živali ne bodo bistveno spremenile.</p> <p>Glej tudi stališče 25/2 – Neodvisno mnenje strokovnjakov.</p>

		<p>vrednote, ki bi okrnili lastnosti zaradi katerih je naravna vrednota določena.</p> <p>Študije same na več mestih ugotovijo, da bo poseg zahteven, hkrati pa vse označi kot sprejemljivo, nebistveno itd.</p> <p>Primer: »Za izgradnjo ustreznih transportnih poti za potrebe postavitve vetrne elektrarne na Ojstrici nad Dravsko dolino bo potrebno izvesti temeljito rekonstrukcijo obstoječih gozdnih prometnic. To bo zahtevalo močne posege v občutljiva gozdna tla in celotni gozdni prostor.«</p> <p>Toliko kontradiktornosti v vseh študijah, da je jasno, da gre za zavajanje in manipulacijo interpretacije v smislu »vse je mogoče, a ni nevarno, za nič ne bomo odgovarjali, ker smo vseeno predvideli«.</p> <p>44. Zahtevamo, da se ponovno opravi študije ali, da se priloži gradivo, ki dokazuje, da obstoj naravnih vrednot ne bo ogrožen.</p>	
25	25/9	<p>EKONOMSKA UPRAVIČENOST</p> <p>V dokumentih ni nikakršnega gradiva, ki bi postavitev teh treh agregatov upravičevalo iz ekonomskih razlogov. Na podlagi izkušenj v Dolenji vasi, pričakovanja investitorja niti približno ne dosegajo napovedi. Glede na to, da je DPN osnovan brez tehničnih podatkov o napravah je absurdno, da o tem sploh razpravljamo.</p> <p>Predvideva pa se, da se računica, glede na leta priprav, študij, ki so same sebi namen, vseh spremembah, obljubah o rekonstrukciji celotne ceste, odškodninah, koncesijah in ostalega, tudi finančna konstrukcija projekta ne bo izšla pozitivno oz. vsaj ne glede na škodo, ki bi jo v tem primeru pustili za sabo, tako z vidika poškodovanja narave, živali kot zdravja ljudi.</p> <p>45. Na podlagi katerih študij smatrate, da je projekt dober za Slovenijo?</p> <p>46. Ali je projekt označen za koristnega samo iz vidika uganjanja predpisom EU, čeprav nas ti ne silijo v uresničitev OVE iz naslova vetrne energije?</p> <p>47. Zahtevamo izračun, na podlagi katerega bo razvidno, da je projekt ekonomsko upravičljiv.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Po sprejetju sklepa o pričetku DPN je investitor opravil vse potrebne strokovne podlage in OP. Že predhodno so bile opravljene meritve vetra, s katerim se je investitor prepričal o ustreznem vetrnem potencialu.</p> <p><u>Ekonomska upravičenost:</u> Investitor je zavezan za zagotavljanje donosnosti investicije saj dela z javnimi financami. Investicijo je možno izpeljati samo, če dosega zakonsko predpisane kriterije. Dokazovanje ekonomske upravičenosti investicije ni predmet DPN in bo obravnavano v Investicijskem programu. Slednji mora skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo te dokumentacije temeljiti na sprejetem prostorskem aktu. V že izdelanem Dokumentu identifikacije investicijskega projekta (DIIP), ki je bil izdelan na podlagi Idejnih rešitev v času pobude, je predvidena izvedba investicije z lastnimi sredstvi, brez subvencij ali podpor.</p> <p><u>Vrednost nepremičnin:</u> Glej stališče 21/45.</p> <p><u>DPN in zaveza Slovenije o doseganju ciljev OVE:</u> Glej stališča 21/5, 21/7, 27/2.</p> <p><u>DPN in Strategija prostorskega razvoja Slovenije:</u> Glej stališče 25/10 in 27/2.</p> <p><u>DPN in Energetski zakon:</u> Glej stališče 21/29.</p> <p><u>DPN in trajnostni razvoj in Zakon o varstvu okolja:</u> Glej stališče 30/3.</p>

Na podlagi GURS-ove evidence vrednosti nepremičnin FURS zaračunava ljudem davke. Ker bi v primeru postavitve treh vetrnih agregatov nepremičnine izgubile velik del vrednosti, nas zanima:

48. Ali bo FURS zmanjšanje vrednosti nepremičnin upošteval **pri odmeri davkov NUSZ?**

49. Ali bo FURS zmanjšanje vrednosti nepremičnin upošteval **pri odmeri obračunavanju davka od premoženja?**

50. Ali bo FURS zmanjšanje vrednosti nepremičnin upošteval **pri davku na kapitalski dobiček (v primeru prodaje)?** Prosimo za izračun, kaj bi to pomenilo za državno blagajno.

Na podlagi direktiv EU mora Slovenija doseči določen delež OVE v bruto rabi končne energije. V ta namen so določeni cilji, kako doseči zahtevani delež. Ministrstvo za infrastrukturo velikokrat v javnosti navaja, da smo se zavezali EU, kar je napačno in zavajajoče. Slovenija je dolžna na dve leti poročati o napredku uresničevanja te direktive, na podlagi česa je ob neizpolnjevanju zadanih ciljev dolžna AN OVE spremeniti. Torej Slovenija lahko spremeni svoje cilje uresničevanja te direktive.

Slovenija se ni zavezala EU za izgradnjo Vetrnih elektrarn, temveč za dosego 25% deleža OVE v bruto rabi končne energije in se lahko sama odloči kako doseči zahtevan delež OVE v bruto rabi končne energije z drugimi OVE in ne z vetrno energijo.

Iz zgoraj opisanega sledi, da realizacija **VE Ojstrica NI v izrazitem nacionalnem interesu.**

- DPN VE Ojstrica krši Strategijo prostorskega razvoja Slovenije

OdSPRS, ULRS (76/2004 v točki 3. Razvoj krajine, 9. alineja):

(9) Spodbuja se take prostorske rešitve in programe, ki omogočajo dolgoročno ohranitev prostorskih kvalitiet, zavrača pa razvojne pobude, ki temeljijo le na kratkoročnih ekonomskih koristih in inemogočajo vzpostavitev kvalitetnih prostorskih rešitev. Na območjih, kjer je cilj trajna ohranitev krajinske prepoznavnosti, kulturne in biotske raznovrstnosti, naravnih vrednot ter doživljajskih kvalitiet, se spodbuja primerne dejavnosti.

- DPN VE Ojstrica grobo krši Energetski zakon (ULRS, št. 17/14 in 81/15, EZ-1) v temeljnem načelu prioritete (7.člen (1) načelo

Vetrni potencial: Za področje Slovenije je narejeno več kart vetrnega potenciala iz katerih izhaja, da vetrni potencial obstaja. Na sami lokaciji VE Ojstrica so bile izvedene meritve vetra v času trajanja od 15. maja 2013 do 15. maja 2014. Presoja o energetskem potencialu vetrne elektrarne je izvedel akreditiran izvajalec skladno s standardom SIST_EN_61400-12. Ob ustreznem vetrnem potencialu je investitor izvedel tudi osnovno prostorsko preveritev, preden je sprejel odločitev o pričetku pobude za državno prostorsko načrtovanje. Glej tudi stališče 30/6 /meritve vetra.

Varna in zanesljivo dobava električne energije: Glej stališče 21/4.

prioritete), torej, da ima varčevanje prednost pred novimi viri (II. Poglavje: TEMELJNA NAČELA, 7. člen (načelo prioritete)):

(1) Ukrepi za povečanje energetske učinkovitosti in zmanjšanje rabe energije imajo pri primerljivih stroških, upoštevanih v življenski dobi ukrepa, prednost pred zagotavljanjem novih zmogljivosti za oskrbo z energijo.

- **DPN VE Ojstrica krši načelo trajnostnega razvoja** (3.člen EZ-1:namen), ki ne dovoljuje nepovratne degradacije kmetijske zemlje in kulturnega prostora, če ni nujno za našo generacijo. Vetrne elektrarne niso nujne po nobenem predpisu (3. člen (namen zakona)). Namen zakona je zagotoviti konkurenčno, varno, zanesljivo in dostopno oskrbo z energijo in energetskimi storitvami ob upoštevanju načel trajnostnega razvoja.

- **Slovenski Zakon o varstvu okolja**, v 8. členu govori o načelu previdnosti in pravi:

(1) Uvajanje novih tehnologij, proizvodnih postopkov in izdelkov je dopustno le, če ob upoštevanju stanja znanosti in tehnike ter možnih varstvenih ukrepov ni pričakovati nepredvidljivih škodljivih učinkov na okolje in zdravje ljudi.

(2) Če obstaja možnost nepopravljivega uničenja okolja ali če so ogrožene njegove regeneracijske sposobnosti, pomanjkanje znanstvene zanesljivosti, ne sme biti razlog za odlaganje ukrepov.

Vetrne elektrarne kot OVE so za Slovenijo neprimerne- neučinkovitost, nerentabilnost vetrnih elektrarn;

b) SLOVENIJA NI VETRNA DRŽAVA, PREDLAGANO OBMOČJE TUDI NE.

Slovenija NI VETRNA DRŽAVA -po podatkih European Environmental Agency je v strokovni publikaciji Europe's onshore and wind potential **Slovenija na predzadnjem mestu v Evropi po prevetrenosti – čemu postavljanje VE, če ni naravnih danosti za to?**

Predlagatelj je napačno (oz. namerno) uporabil metodo analize, ko je usmeril pozornost na prevetrenost samo na področju Slovenije in ni prikazal celotne slike prevetrenosti širšega prostora – Evrope – saj bi bila v tem primeru jasno prikazana slika stanja, da pri nas NI vetra za VE.

		<p>b) Nedoslednost in neopravičljivost izbire energetskega prehoda. Želimo imeti varno in zanesljivo dobavo električne energije ali občasni in drag sistem vezan na subvencije in nezanesljivost?</p>	
25	25/10	<p>Slabosti izkoriščanja Vetrne energije:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hitrost vetra se spreminja ves čas - na ta način je stopnja izkoriščenosti zelo nizka, - VE ne proizvajajo velikega deleža energije - vedno potrebujejo drage državne subvencije, kar ima za posledico visoke cene električne energije za potrošnike, - cena elektrike je višja, kakovost elektrike, ki jo proizvajajo pa nižja - mi smo tisti, ki bomo plačevali višjo ceno elektrike, pri čemer bomo okolje degradirali namesto ohranili, - nobena vetrna elektrarna ni zmožna samostojno pokriti potrebe po električni energiji - vedno jo je treba dopolniti z drugimi viri proizvodnje električne energije, - VE zmanjšujejo vrednost nepremičnin, glede na bližino posameznega objekta do VE - v petih različnih študijah se strinjajo, da je ta padec med 11% in 40% za stanovanja, ki se nahajajo do 2 km od VE, - velike VE predstavljajo nov vir hrupa. Obratovanje velikih VE ima za posledico poganjanje in vrtinčenje velikih zračnih mas, kar ustvarja nizkofrekvenčni (NF) in infrazvok (IZV), ki pa za razliko od naravnih virov ne prenaša nobenih koristnih, temveč izključno škodljive informacije. <p>Za Slovenijo obstajajo drugi, mnogo bolj primerni viri energije in predvsem varčna raba energije ter zmanjšanje njene porabe, s čimer lahko zadostimo zahtevani 25% delež iz evropske direktive. V svetu že obstajajo novi načini pridobivanja električne energije, ki ne poškodujejo človeka in okolja. V Sloveniji moramo biti zato dovolj odločni, pogumni in potrpežljivi, da bomo uvedli takšne načine pridobivanja elektrike, KI NE BODO POŠKODOVALI NIKOGAR!</p> <p>AARHUŠKA KONVENCIJA pravi, da je potrebno za umeščanje v prostor in izgradnjo objektov, ki so obremenjujoči za okolje potrebno sodelovanje in soglasje javnosti, lokalne skupnosti.</p> <p>Predlagatelji so povsem ignorirali ta pravni red in nas obšli.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Hitrost vetra je bila merjena na lokaciji v trajanju 1 leta. Na podlagi teh meritev je narejena roža vetrov, ki jasno kaže smer in intenziteto vetra. Na podlagi teh meritev in krivulje trajanja je izračunan vetrni potencial.</p> <p>Projekt je zastavljen tako, da ne potrebuje državnih subvencij. Končna cena električne energije pri potrošniku ni zaradi proizvodnje v vetrni elektrarni nič višja.</p> <p>Drži, v Sloveniji potrebujemo za doseganje ciljev razogljichenja proizvodnjo iz več virov OVE. O ciljih in načinu doseganja zastavljenih ciljev govori NEPN.</p> <p><u>NEPN</u>: Glej stališča: 21/7, 21/68 in 25/3.</p> <p><u>Hrup</u>: glej stališča 3, 4, 5 in 12/1.</p> <p>Ne drži, da Aarhuška konvencija ureja pogoj soglasja lokalne skupnosti. Aarhuška konvencija ureja 3 sklope pravic javnosti (pravico do informacij, pravico do sodelovanja in pravico do pravnega varstva) v okoljsko relevantnih zadevah. Pri tem posebej ne govori o prostorskem načrtovanju, mora pa v skladu z ustaljeno prakso Odbora prostorsko načrtovanje spoštovati zahteve 7. člena konvencije. Pravica javnosti do sodelovanja pomeni, da je treba javnosti omogočiti zgodnje sodelovanje – da se ji prisluhne in njene pripombe obravnava z resnostjo. Država ni zavezana (kar jasno izhaja tudi iz prakse Odbora Konvencije) k temu, da vse pripombe vsebinsko sprejme oziroma vključi v prostorski akt.</p> <p>Sodelovanje v skladu s konvencijo je bilo v konkretnem postopku zagotovljeno in Konvencija ni bila kršena.</p> <p>Dodati velja še, da se uredba, ki je omenjena v pripombi, nanaša na ravnanje institucij EU in ne nacionalne organe – zato te uredbe nacionalni organi torej ne morejo kršiti. So pa seveda zavezani spoštovati Konvencijo (omogočiti sodelovanje javnosti). Proces prostorskega načrtovanja je uzakonjen, tako z vidika sodelovanja javnosti, kot z vidika sodelovanja nosilcev urejanja prostora, ki v postopku zahtevajo strokovne podlage in podajajo potrebne podatke.</p>

		<p>Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti je že v preambuli v vseh elementih, ki jih varuje in med drugim zapoveduje:</p> <p>- ohranjanje narave, varovanje in izboljšanje kakovosti okolja in varovanje človekovega zdravja, s čimer prispeva k trajnostnemu razvoju,</p> <p>nujno je ustrezno informiranje o okolju in omogočiti javnosti sodelovanje pri odločanju na področju okolja ter na ta način povečati odgovornost in preglednost odločanja, varovanje okolja je prioriteta itd.</p> <p>Ker se Aarhuška konvencija v primeru osnutka DPN VE Ojstrica ni upoštevala oziroma se je <u>EVIDENTNO KRŠILA OPOZARJAMO PREDLAGATELJA, INVESTITORJA IN DRUGE SOGLASODAJALCE, BO PODANA PRIJAVA EVROPSKI KOMISIJI, KI JE VARUHINJA UREDB.</u></p>	
25	25/11	<p>ZAKLJUČEK</p> <p>Iz vsaj nekaj zgoraj naštetih razlogov smo prebivalci, družine, kmetje, ljubitelji narave in zagovorniki prave ekologije in kulturne dediščine želeli izraziti svoje močno nasprotovanje temu projektu, ki za naše neokrnjeno področje ni sprejemljiv.</p> <p>VE prav tako še zdaleč niso "zelene". Okolje poškodujejo in ga degradirajo v nepopravljivo stanje. Že pred začetkom obratovanja, uporabljenih materialov za izdelavo, transportov, izgradnje, obratovanja in nato še porušitve ter razgradnje, pustijo ogromen in nepopravljivi ogljični odtis. So škodljivi in nekoristni industrijski objekti, ki ne zmanjšujejo toplogrednih plinov, ampak jih od začetka postopka proizvodnje povečujejo in zavajajo javno mnenje o njihovem rešitvenem učinku za podnebje. Brez dvoma ne spadajo v naravno okolje, kvečjemu v degradirano okolje ali industrijske cone. Razmišljanje o umeščanju VE na Ojstrici je v naravovarstvenem, zdravstvenem in razvojnem smislu kratkoročno in dolgoročno nesprejemljivo, nesmiselno in bi bila ogromna napaka.</p> <p>Mnogo nas je, ki smo urbano okolje zamenjali za nedotaknjeno naravo. Mnogim to okolje (gozd, kmetovanje) pomeni edini vir</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Glej stališče 30/3.</p>

		<p>zaslužka, kar pomeni, da bi nam vetrnice ogrozile ekonomsko in še kakšno existenco.</p> <p>Ne dovolimo, da bi se nam v imenu "države, EU ali kogar koli drugega" to vzelo! Za naše prednike, nas in potomce bo to področje ostalo nedotaknjeno, neoskrunjeno in 100% naravno zeleno. SLOVENIJA gradi svoj razvoj in svojo uspešnost na osnovi posebnosti svoje narave-svoje biološke pestrosti, naravnih parkov, zaščiteneh z nacionalnim in mednarodnim pravom. Prihodnost Slovenije na podeželju je v trajnostnem in kulturnem turizmu in vzdržnem kmetijstvu, vse z namenom najbolje zaščititi svoj naravni potencial.</p> <p>Opozarjamo, da noben omilitveni ukrep ne bi preprečil:</p> <ul style="list-style-type: none"> - absolutne degradacije okolja, - poškodovanja vodnih virov, - izumrtja ali trajne izseljenosti redkih, ogroženih ali zavarovanih vrst ptic in netopirjev in drugih divjih zveri, ki prebivajo na tem območju, - zastrupitve okolja s strupenimi snovmi iz katerih so VE, - zastrupitve okolja v smislu ogromnih stolpov, z globokimi temelji, dovoznimi cestami, kablovodi, vrtečih se tujkov v naravnem okolju, - negativnega vpliva na zdravje ljudi, - negativni vpliv na živino, druge rejene in prostoživeče živali, - trajne izpostavljenosti ljudi, ki bi imeli vsakdanji pogled na 200 m in več vidne objekte, - povečane ogroženosti zaradi požarne varnosti ali druge nesreče, - posredne ogroženosti obstoja kraja, saj bi se ljudje zaradi spremenjenih okoliščin in poslabšanja kvalitete življenja in zaprtja vrtca in šole, množično izseljevali, - miru, tišine, varnega okolja in blaginje, ki jo življenje v pristnem naravnem okolju omogoča. <p>Tako grob industrijski poseg v zdravo naravno življensko okolje bi imel trajne posledice na ljudi, živali in naravo.</p>	
25	25/12	<p>ODNOS INVESTITORJA DO LOKALNE SKUPNOSTI IN PREBIVALCEV: 2015 - seznanjanje s projektom. 2017 - Zbor krajanov, direktor napove nadaljnje opravljanje meritev in obljubi, da bodo krajanji upoštevani in, da v kolikor projekta ne</p>	<p>Podano je mnenje. Javna razgrnitev osnutka uredbe o DPN je bila podaljšana za en mesec, do 17.3.2023.</p>

bodo podprli, DEM ne bo vztrajal pri njegovi uresničitvi (zapisnik, videoposnetek).

2023 - javna razgrnitev projekta:

- prošnja za predstavitev javne razgrnitve je bila zavrnjena, kljub temu, da so bile na Ojstrici razglašene izredne vremenske razmere, padala so drevesa, ceste so bile neprevozne, Osnovna šola Ojstrica ni izvajala pouka, javni prevozi so bili odpovedani, župan je ljudi pozval, naj ne zapuščajo domov, če ni nujno potrebno, tako prebivalci Ojstrice, ki se jih projekt VE Ojstrica najbolj tiče niso imeli veliko možnosti, da bi se udeležili razgrnitve. Drugi, ki so prišli, so tvegali, saj so drevesa padala kot za stavo.
- investitor je povedal, da NE VE, kakšne so tehnične lastnosti objektov, ki naj bi jih umeščal,
- javnost je bila prepričana, da simulacije študij temeljijo na nekem približku VE, ki bi bile najverjetneje pričakovane (ne na podlagi tistih, ki jih sploh ni več moč kupiti in so po moči neprimerljive). Šele po razgrnitvi je bilo jasno, da so bile študije in vsa predstavitev rezultati preteklih, v našem primeru zastarelih študij, ki so bile narejene za vetrne agregate drugačnih tehničnih lastnosti,
- pri predstavitvi, kako naj bi umeščeni objekti izgledali in s tem vplivali na podobo krajine so imeli vizualizacijo belih vetrnic na beli podlagi (videlo se ni nič, ljudje, ki so predstavitev gledali po TV, so celo mislili, da so tako majhne, da se jih ne vidi, čemu torej razburjenje?!),
- direktor je jasno povedal, da beseda oz. obljuba nekdanjega direktorja g. Pozeba, ni vredna nič, hkrati pa pričakuje, da bi ljudje investitorju zaupali (videoposnetek izjave direktorja, KTV Obzornik 31.1.2023),
- direktor zavaja javnost (navzoče in medije), da so zadeve tako daleč, da so vetrnice gotovo dejstvo, kljub temu, da se je postopek šele prav začel-lastniki zemljišč, na katerih so VE načrtovane, so bili obveščeni preko medijev ali našega posredovanja informacij, mnenja NIJZ, Ministrstva za zdravje in ostalih še nimajo, gradbenega dovoljenja tudi ne (videoposnetek izjave direktorja, KTV Obzornik 31.1.2023),
- s tem zavajanjem se izvršuje pritisk na lokalne oblasti in prebivalce, v smislu:"projekt bo, torej moramo postaviti pogoje, kaj želimo v

		<p>zameno", namesto, da bi se jasno povedalo, da bo za sprejemljivost projekta potrebno še veliko dovoljenj, ki bodo dejansko temeljila na strokovnih študijah oz. dokumentaciji,</p> <ul style="list-style-type: none"> - direktor zavaja s podatki, ko govori o proizvedeni moči električne energije, saj operira s številkami, ki bi morda bile realne ob 100% izkoristku in to kljub temu, da je bilo razčiščeno, da se morda lahko pričakuje do 25% izkoristek, - investitor še zmeraj vztraja (na svoji spletni strani in v študijah), da je projekt odmaknjen od naselja in ljudi, kar je preverljiv podatek. Tudi v študijah so podatke o številu prebivalcev grobo priredili (tudi vikend hiša je prostor, ki lahko v naslednjem trenutku nekemu postane dom s stalnim prebivališčem. Dokler so redno plačani vsi prispevki, se bivalna enota nikakor ne sme oceniti kot nenaseljena brez, da se dejstva preveri), - aroganca in prepričevanje ljudi, kako je za vse kriva EU in predpisi in, da smo sedaj pač mi tisti, ki moramo prevzeto odgovornost za izpolnjevanje direktive in zavez, je za naš kraj in prebivalce popolnoma nesprejemljivo. <p>Priloga: Zapisnik seje Zbora krajanov iz leta 2017 Videoposnetek <i>Slišali smo in preverili</i> (prve minute, izjave direktorjev): https://www.youtube.com/watch?v=vc7dkCzSoOo</p>	
26	26/1	<p>PRIPOMBA/PREDLOG (TEA LUBEJ, 15.3.2023) Prosimo, da se vse pripombe posredujejo tudi ostalim službam, ki se bodo ukvarjale s presojo, ali je projekt primeren za to odročno področje (Ministrstvo za zdravje, NIJZ idr.). Naša hiša stoji nasproti grebena, na katerem so načrtovane vse tri VE neznanih tehničnih lastnosti (!!). Od vseh treh objektov smo oddaljeni med 1200 in 1400 m, v vaši »študiji« nismo niti omenjeni kot bližnji prebivalci. Na grebenu pred hišo se bodo, v primeru postavitve, videli vsi trije objekti v celoti. Nikakršen omilitveni ukrep tega ne more spremeniti. Vmes ni nobene bariere, ne gozda, ne hriba. Vse tri vetrnice bi bile vidne iz večine bivalnih prostorov, ki spadajo med varovane prostore (2 otroški sobi, spalnica, dnevni prostor, 2x kuhinja z jedilnico-pritličje in 1. nadstropje).</p>	<p>Pripomba se delno upošteva. Postopek priprave DPN za VE Ojstrica vodi pristojno ministrstvo, v skladu z veljavno prostorsko zakonodajo. Faze postopka so zakonsko določene. V prvi fazi so bile na podlagi pobude, v kateri je bila izdelana tudi analiza stanja prostora in ugotovljena izvedljivost rešitev, pridobljene smernice pristojnih nosilcev urejanja prostora (NUP). Smernice so bile upoštevane pri podrobnejšem načrtovanju. Varstveni resorji (varstveni NUP) so v vzporednem postopku CPVO sodelovali pri izdelavi OP, na katerega je bilo pridobljeno mnenje o ustreznosti s strani pristojnega ministrstva. Po javni razgrnitvi osnutka uredbe o DPN in OP, ko bodo na podlagi zavzetih stališč do pripomb dopolnjene strokovne podlage in osnutek uredbe o DPN, bodo vsi pristojni NUP pozvani k izdaji mnenja o ustreznosti rešitev, v katerih NUP ugotovijo, ali so bile njihove smernice pri načrtovanju ustrezno upoštevane.</p>

		<ol style="list-style-type: none"> 1. Kako je možno, da je bila izvedena razgrnitev DPN, ki ne vsebuje nikakršnih podatkov o tehničnih lastnostih objektov, ki jih investitor želi postaviti? 2. Kako je možno, da smo bili na razgrnitvi DPN seznanjeni s podatki študij, ki so bile narejene za agregate 3,5 MW, ki investitorja ne zanimajo več? V kolikor se bo vztrajalo pri projektu, zahtevamo popolnoma nove študije za vsako področje. 3. Ali so bile v študijah upoštewane podnebne spremembe? V desetih letih se marsikaj spremeni, tako, da tudi s tega vidika zahtevamo ponovitev študije meritev vetra. 4. Katere študije so dokazale, da ob upoštevanju kumulativnega učinka treh velikih VE agregatov, vključno z nizkofrekvenčnim hrupom, ne bi bistveno vplivali in ne bi imeli negativnega vpliva na zdravje naše družine? Glede na NEPN in VE nad 3MW bi to moral opraviti investitor brez, da ga za to prosimo. Prosim za prilogo z dokazi in referencami opravljenih študij. 5. Ali se na Ministrstvu za zdravje in NIJZ strinjajo z vašimi trditvami, da je vpliv VE na naše zdravje nepomemben, čeprav bi imeli vse tri VE, predvidene moči 5,5 ali 6 MW 365 dni v letu v tolikšni bližini stalnega bivališča (pred varovanimi prostori)? 6. Ali so soglasodajalci sploh seznanjeni, v kakšnem položaju smo se znašli prebivalci ali prikrivate dejstva o realnem stanju na terenu? Prosim, da mi posredujete njihovo mnenje. 7. Kateri omilitveni ukrep ste predvideli, da VE ne bomo imeli neprenehoma na očeh? 	<p>Pomembni vplivi izvedbe plana na okolje, ohranjanje narave, varstvo človekovega zdravja in kulturno dediščino, ki upoštevajo okoljske cilje in značilnosti območja, na katerega se plan nanaša, so opredeljeni, opisani in ovrednoteni v OP. Mnenje o sprejemljivosti vplivov plana bodo podali varstveni NUP. Pridobljena bo odločba o sprejemljivosti vplivov plana na okolje, ki jo izda za to pristojno ministrstvo. Glej stališče 21/73.</p> <p>Glede PVO je bilo pridobljen sklep ARSO, da za nameravani poseg ni treba izvesti PVO in pridobiti okoljevarstvenega soglasja (sklep št. 35405-4/2015-3 z dne 15. 4. 2015). Zaradi predvidenega povečanja moči agregatov se bo v okviru predhodnega postopka ponovno preverila potrebnost izvedbe PVO.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Tehnične lastnosti objekta</u>: glej stališče 21/9. 2. <u>Podatki o moči agregatov</u>: glej stališče 21/9. 3. <u>Meritve vetra</u>: Na sami lokaciji VE Ojstrica so bile izvedene meritve vetra v času trajanja od 15. maja 2013 do 15. maja 2014. Presojo o energetskem potencialu vetrne elektrarne je izvedel akreditiran izvajalec skladno s standardom SIST_EN_61400-12. Ob ustreznem vetrnem potencialu je investitor izvedel tudi osnovno prostorsko preveritev, preden je sprejel odločitev o pričetku pobude za državno prostorsko načrtovanje. 4. <u>Hrup</u>: glej stališča 3, 4, 5, 12/1, 17/2. 5. <u>MzZ in NIJZ</u>: MzZ kot nosilec urejanja prostora podaja svoje mnenje glede sprejemljivosti plana. OP je dobilo mnenje o ustreznosti, o sami sprejemljivosti plana pa se bodo vsi NUP-i opredelili v postopku sprejemanja DPN: 6. <u>Soglasodajalci</u>: Mnenje o sprejemljivosti vplivov plana bodo podali varstveni NUP, vsi NUP pa podajo tudi mnenje na DPN. 7. <u>Vidnost agregatov</u>: Med omilitvenimi ukrepi je predviden ustrezen izbor barv. Sicer pa gre za konstrukcijo, ki v prostor vnaša vidno komponento in temu se ni mogoče izogniti.
26	26/2	<p>Opozarjamo na kršenje 8. člena Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin. S projektom bi kršili pravico do spoštovanja zasebnega in družinskega življenja doma, saj hrup, vključno z nizkofrekvenčnim hrupom negativno vpliva na človekovo dobrobit in preprečuje blaginjo bivanja v lastnem domu.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p><u>1 in 2</u>: Referenčne meritve hrupa v obstoječem stanju so bile narejene na treh karakterističnih lokacijah. Na podlagi teh meritev je bil izdelan in kalibriran numerični model za izračun hrupa. S tem modelom se je naredila projekcija, ki</p>

Obratovanje vetrne elektrarne ne sme povzročati nesprejemljivih motenj za prebivalce, ki smo tam stalno naseljeni;

- 1. Zahtevamo, da se nas, prebivalce Goriškega Vrha 4, upošteva pri vseh nadaljnjih postopkih v povezavi z DPN. Nedopustno je, da v študiji nismo omenjeni, kljub temu, da smo edini, ki bi imeli vse tri VE v celoti pred nosom ves čas.**
- 2. Zahtevamo, da se meritve obremenjenosti okolja s hrupom izvedejo tudi na fasadi naše stanovanjske stavbe.**
- 3. Kako naj prebivalci normalno opravljamo vsakodnevne obveznosti (vrtec, služba), če se predvideva 40, 46 tovornjakov več mesecev zapored, ob temeljenje celo 200 hrušk dnevno?!** Že sedaj je promet po lokalni cesti včasih stresen, tudi zaradi drugih tovornih vozil, cisterne itd. Ljudje v takih razmerah ne bi mogli normalno funkcionirati.
Ali boste ignorirali oziroma zaobšli negativno mnenje

Javnega komunalnega podjetja?

- 4. Prosimo za neodvisno mnenje strokovnjakov, ki bi potrdili, da lahko umeščanje nad 200 m objektov na greben neokrnjene narave pozitivno vpliva na naravo in ljudi, ki smo tam stalno naseljeni in bi imeli vse tri objekte vidne iz skoraj vseh bivalnih prostorov.** Prosiva za študije in reference.
- 5. Vplivi DPN niso realni, niti ne sprejemljivi. V primeru postavitve bi šlo za kršenje 72. člena Ustave, ki daje pravico do zdravega življenjskega okolja.**
- 6. Glede na to, da je Ustavno sodišče odločilo, da je Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju neustavna (in je v presoji na Ustavnem sodišču že od 2018), so tudi izvedene meritve in predvidevanja neutemeljena. Na podlagi česa torej trdite, da so meritve zakonsko sprejemljive?**

<https://www.us-rs.si/odlocba-ustavnega-sodisca-st-u-i-441-18-z-dne-6-7-2022/>

- 7. Zahtevamo, da se opravi celovita presoja vplivov na okolje - ne samo presoja vplivov planov na okolje, pač pa tudi presoja vplivov samega posega projekta v okolje.**

upošteva hrup ozadja in hrup treh bodočih vetrnih agregatov. V tem modelu je zajeta tudi stavba Sv. Duh 1A.

Na podlagi modelnega izračuna so bile tudi določene tudi lokacije za izvedbo obratovalnega monitoringa v času poskusnega obratovanja po upravnem postopku na treh merilni mestih (Ojstrica 3, Ojstrica 4 in Velka 11). Meritev hrupa na vseh objektih v bližini planirane VE fizično ni potrebna, saj se je uporabila računska metoda, ki jo predpisuje slovenska zakonodaja.

Konkretno za naslov Goriški vrh 4 iz strokovne podlage izhaja, da je modelni hrup vetrnih elektrarn na tej lokaciji za 4,7 dBA nižji od hrupa ozadja.

3. Transporti: Glej stališče 25/7. Javno komunalno podjetje je kot javno gospodarska služba (nosilec javnih pooblastil) vključeno v postopek priprave DPN preko Občine Dravograd. Glede varovanja pitne vode glej stališča 14/1, 17/3, 21/64, 24/0, 24/1, 30/4.

4. Strokovna podlaga iz področja vidne izpostavljenosti je bila za potrebe OP izdelana in v času javne razgrnitve javno dostopna in objavljena. Navedena strokovna podlaga je objavljena tudi na spletni strani DEM, kjer je na strani: <https://www.dem.si/sl/razvojne-priloznosti/obnovljivi-viri-energije/> objavljen link do vseh strokovnih podlag. Na OP je bilo pridobljeno mnenje o ustreznosti. O sprejemljivosti plana bodo podali mnenje varstveni NUP, na podlagi katerih bo izdana odločba o sprejemljivosti plana na okolje.

5. Vplivi DPN: Vplivi posegov načrtovanih v DPN so presojani v OP. Glej stališče 30/3.

6. Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa:

7: Zahteva po PVO: Glej stališče 30/3.

26	26/3	<p>V primeru nesreče, napr. Požara, izgubimo vse kar imamo-gre namreč za proizvodno funkcijo gozda, gospodarsko dejavnost, ki že leta generacij predstavlja naš edini vir dohodka, od katerega so in bodo odvisne tudi mnoge generacije v prihodnje?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kako boste povrnili izgubo našega edinega premoženja gozda in nepremičnin (za bivanje in gospodarskih poslopij), v primeru, da pride do požara zaradi prisotnosti omenjenih objektov v neposredni bližini gozda? 2. Med študijami ni bilo opravljenega Načrta požarne varnosti. Prosimo za rezultate le-tega. 3. Prosimo za študije, iz katerih je razvidno, da vodni viri zajetij ne bodo v nobeni možni meri izpostavljeni tveganju. Prosimo za poročilo z referencami. 4. Katere študije/soglasja ste pridobili glede vplivov na vrtec, šolo in otroško igrišče glede na to, da nič od tega v študiji ni podrobno obravnavano? Prosimo za vpogled v soglasje. <p>Kako si predstavljate, da bi kmetje lahko realizirali predlagani omilitveni ukrep začasne izselitve v obdobju izvedbe najhрупnejših del? Prosimo za konkreten predlog, kdo bi poskrbel za živino/živali? Kam bi nas pravzaprav izselili?</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva.</p> <p><u>Požar in Načrt požarne varnosti (požarni načrt):</u> Glej stališči 10 in 25/6.</p> <p><u>Vodni viri:</u> Glej tudi stališča 14/1, 17/3, 24/0 in 24/1.</p> <p><u>Študije in strokovne podlage:</u> Vse strokovne podlage so objavljene tudi na spletni strani DEM, kjer je na strani: https://www.dem.si/sl/razvojne-priloznosti/obnovljivi-viri-energije/ objavljena povezava do njih.</p>
26	26/4	<p>AARHUŠKA KONVENCIJA pravi, da je potrebno za umeščanje v prostor in izgradnjo objektov, ki so obremenjujoči za okolje potrebno sodelovanje in soglasje javnosti, lokalne skupnosti.</p> <p>20. Kako to, da so predlagatelji in investitor popolnoma ignorirali ta pravni red, s prebivalci niso komunicirali in celo na javni razgrnitvi predstavljali študije, ki za nameravani poseg ni so več relevantne?</p> <p>21. Kako to, da lastniki in bližnji prebivalci nismo dobili nobenih natančnih informacij o samem poteku projekta, direktor pa javnost zavaja z izjavami, da je PVE že gotovo dejstvo?</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva.</p> <p><u>Aarhuška konvencija:</u> Glej stališča 18/7, 21/8, 21/10 in 25/10.</p> <p><u>Informiranje javnosti in lastnikov:</u> Glej stališče 15/1 (odškodnine), 16/1 (lastniki zemljišč), 21/45 in 21/63.</p> <p><u>Sodelovanje javnosti:</u> Postopek umeščanja vetrne elektrarne v prostor se vodi po postopku, ki ga predpisuje veljavna prostorska zakonodaja. Le ta predpisuje tudi faze, v katerih se v postopek vključuje javnost.</p> <p>Z lokalno skupnostjo in deležniki je ves čas korektno potekala proaktivna in reaktivna komunikacija.</p> <p>Glej tudi stališča vezana na AArhuško konvencijo.</p> <p><u>Strokovne podlage:</u> Strokovne podlage za potrebe OP in OP so izdelani s strani neodvisnih strokovnjakov. V strokovnih podlagah in OP je navedena tudi</p>

		<p>22. Ali je bila naša napaka, da smo zaupali besedam bivšega direktorja, ko je 2017 obljubil, da bo štel tudi mnenje domačinov, a se trenutni direktor temu skoraj posmehuje?</p> <p>23. Kdo odgovarja za samovoljne izjave direktorjev (tako bivšega kot sedanjega), ki so izrečene z namenom zavajanja javnosti?</p> <p>Prosimo za nasvet, na koga se obrniti in opozoriti na tovrstno slabo prakso "mogočnežev".</p> <p>Namesto, da bi spodbujali življenje mladih na podeželju, sploh na tako zahtevnem terenu, nas pravzaprav odganjate s prostora, kar zagotovo ni nič dobrega za strateški razvoj kraja v ožjem in širšem smislu. Tovrstne nespametne odločitve lahko imajo trajne posledice z neslutnimi razsežnostmi.</p> <p>Prosimo, da se pisno opredelite do vseh zastavljenih vprašanj in, da naše pomisleke priložite v nadaljnjo obravnavo.</p> <p>Naj se zgoraj zahtevane študije in rezultati le-teh priložijo k naslednjemu predlogu DPN (npr. rezultati o vplivu na zdravje ob upoštevanju NEPN-a...). Opozarjamo, da bomo za zaščito kakovosti bivanja uporabili vsa pravna sredstva. V primeru vztrajanja pri izvedbi bo zaradi netransparentnosti in celo zavajajočega vodenja projekta, podana prijava Evropski komisiji.</p> <p>Zgoraj zahtevana potrdila prosim pošljite na mail: lubejtea29@gmail.com</p>	<p>strokovna literatura (viri), ki je služila za pripravo posameznih poglavij. Mnenje o ustreznosti OP izkazuje, da so vsi vplivi na naravo, zdravje in počutje ljudi, ustrezno obravnavani. Sprejemljivost vplivov plana na okolje pa bo pred sprejemom Uredbe o DPN potrjena z Odločbo, ko bodo nosilci urejanja prostora podali mnenja o tem, ali so vplivi DPN sprejemljivi. Zaradi transparentnosti so vse strokovne podlage objavljene tudi na spletni strani DEM, kjer je na strani: https://www.dem.si/sl/razvojne-priloznosti/obnovljivi-viri-energije/ objavljena povezava do njih. Glej tudi priloge stališčem (dopolnjeno OP).</p>
27	27/1	<p><u>A. ZAVAJANJE JAVNOSTI-ORNITOLOŠKA ŠTUDIJA IN LOKACIJE VETRNH AGREGATOV</u></p> <p>1. Lokacije vetrnic, ki so bile odobrene v ornitološkem poročilu Jančar in Mihelič (2016), (VA1, V3 in V4), ki ga je naročil sam projektant, niso enake lokacijam vetrnic, za katere trdi Okoljsko poročilo, da so primerni (VA-1, VA-2, VA-3). Zahteva se nova ornitološka študija! Investitor, DEM, na Košenjaku ne upošteva navedenih omejitev DOPPS, dve vetrnici umešča v območje zavrnitve, v katerem je bilo v letu 2016 na račun ornitološkega mnenja zavrnenih 9 od 12 vetrnih agregatov. "ocenjujemo, da bi postavitev vetrne elektrarne na razdalji manjši od 500 m od območja zabeleženih aktivnosti divjega petelina predstavljala resno grožnjo poslabšanju ohranitvenega stanja vrste na območju;" Jančar in Mihelič (2016), stran 19.</p>	<p>Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Glej stališča 10, 13, 14, 21/54, 21/56, 21/57.</p>

2. Od lokacij iz ornitološkega poročila izstopa predvsem VA-3, ki je popolnoma nova lokacija in se nahaja v neposredni bližini lokacije V2 iz ornitološkega poročila za katero sta strokovnjaka podala mnenje (stran 20), da bi prekomerno prizadela populacijo divjega petelina. Za lokacijo VA-3 sam izvajalec na strani 92 Okoljskega poročila priznava, da se nahaja v neposredni bližini (oz. manj kot 500m) območja zabeležene aktivnosti divjega petelina na Košenjaku, po Jančar in Mihelič (2016). Investitor v letu 2022 kljub predhodnemu spoštovanju zavrnitev iz 2016, lokaciji VA2 in VA3 torej umešča neposredno v preteklo "območje zavrnitve", znotraj 500m od območja zabeleženih aktivnosti divjega petelina, ki po mnenju ornitologov predstavljata resno grožnjo ohranitvi populacije divjega petelina na Košenjaku, kar je v nasprotju z zakonodajo ohranitve te ogrožene vrste na slovenskem območju.

3. Strokovnjaka ornitologa Jančar in Mihelič (2016) sta v svojem poročilu pogojno odobrila le lokacije V4, VA1 in V3. Novi lokaciji VA2 in VA3 opredeljeni v Okoljskem poročilu nista bili predmet ornitološke analize v letu 2016, torej investitor s trditvami, da deluje v skladu s strokovnimi priporočili zavaja javnost, občane ter tudi vlado in ministrstva. Dodatno pa z lažnimi izjavami in novimi in strokovno spornimi lokacijami, ki si jih je investitor v obupu, da bi rešil ekonomsko neutemeljen projekt kar izmislil, tudi ogroža našo naravo in biodiverzitetu.

4. Pripombe na podane ocene v Okoljskem poročilu:

Pri ocenah vpliva na okolje v poglavju Narava, je bila opažena neusklajenost med podanimi ocenami in izjavami strokovnjakov v študiji Jančar in Mihelič (2016). Na strani 95 Okoljskega poročila je izvajalec v preglednici 8 podal ocene vplivov načrtovanega posega, so za vpliv vetrnice VA3 podane ocene B (nebistven vpliv) in C (nebistven vpliv, z izvedbo omilitvenih ukrepov). Avtorja Jančar in Mihelič (2016), stran 19 navajata: "ocenjujemo, da bi postavitev vetrne elektrarne na razdalji manjši od 500m od območja zabeleženih aktivnosti divjega petelina predstavljala resno grožnjo poslabšanju ohranitvenega stanja vrste na območju;". Nesporno dejstvo je, da se vetrnici VA-2 in VA-3 nahajata znotraj 500m območja zabeležene aktivnosti divjega petelina po strokovni študiji Jančar in Mihelič (2016) in se postavlja vprašanje ali gre tukaj za zavajanje javnosti in javnih ustanov na račun popolnega neupoštevanja strokovnega mnenja.

Po metodologiji, ki si jo pripisuje samo okoljsko poročilo je ob upoštevanju mnenja strokovnjakov potrebno oceno D, morda celo E. D-bistven vpliv: Stalna prisotnost večjega števila ogroženih, redkih in zavarovanih vrst, katerih populacije se zaradi plana zmanjšajo,

		fragmentacija oz. zmanjšanje površin redkih, ogroženih in prednostnih habitatov, prekinitve migracijskih poti. Učinkoviti omilitveni ukrepi niso možni. Ali celo E-uničujoč vpliv .	
27	27/2	<p>B. NEUPOŠTEVANJE NEPN-VARNOST VODNIH VIROV: Celoviti nacionalni energetske in podnebni načrt Republike Slovenije (NEPN) JASNO OPREDELI SLEDEČE: <u>Pri umeščanju v prostor, gradnji in obratovanju objektov in naprav je treba preveriti možni vpliv objektov na črpališča pitne vode s podeljenimi vodnimi dovoljenji, ki niso zaščiteni z vodovarstvenimi območji, in zagotoviti vse potrebne ukrepe za zaščito teh virov.</u></p> <p>5. Na Košenjaku so številne kmetije in stanovanjski objekti odvisni od virov vode za lastno uporabo, katera imajo podeljena vodna dovoljenja. Projekt VA na Košenjaku predvideva postavitev več kot 200 m visokih VA in več kot 3000 ton cementa na porodne lokacije, ki so neposredno nad omenjenimi zasebnimi črpališči pitne vode. Vendar investitor in izvajalec Okoljskega poročila njihovega vpliva na zasebna črpališča nista analizirala niti nista opredelila potrebnih ukrepov za zaščito teh virov, kot to jasno zahteva NEPN, najverjetneje, ker so na račun lokalne geološke strukture potrebni ukrepi za zaščito teh virov v praksi neizvedljivi, na račun česar je tudi celoten projekt v Sloveniji, kjer je voda varovana kot ustavna pravica, družbeno neizvedljiv.</p> <p>6. Investitor se je v Okoljskem poročilu namenoma osredotočil le na zaščiteni vodovarstveni območja in je namenoma ignoriral zahtevek po analizi vpliva na zasebna črpališča vode kot to zahteva NEPN.</p> <p>7. Dodatno je potrebno poudariti tudi pomanjkanje javnega vodovoda na območju Ojstrice, Sv. Duh in Velke. V sklopu projekta je s strani lokalnega komunalnega podjetja nujno potrebno izvesti analizo tveganja projekta in potrebnih ukrepov v primeru negativnega vpliva vetrnih agregatov na črpališča pitne vode. V primeru negativnega vpliva na zasebna črpališča, bo potrebna izgradnja več deset kilometrov novega javnega vodovoda in v vmesnem času preko tovornjakov zagotavljati vodo lokalnim občanom. Izgradnja novega vodovoda na takšnem terenu</p>	<p>Podano je mnenje. NEPN za postopek DPN ne nalaga nobenih zahtev ali obveznosti. Celoviti nacionalni energetske in podnebni načrt (NEPN), ang. Integrated National Energy and Climate Plan, je akcijsko strateški dokument, ki za obdobje do leta 2030 (s pogledom do 2040) določa cilje, politike in ukrepe na petih razsežnostih energetske unije:</p> <ul style="list-style-type: none"> • razogljičenje (emisije TGP in OVE), • energetska učinkovitost, • energetska varnost, • notranji trg ter • raziskave, inovacije in konkurenčnost. <p>V skladu z Nacionalnim energetske in podnebnim načrtom (NEPN) za obdobje do leta 2030, je cilj Slovenije doseči delež obnovljivih virov energije (OVE) v končni rabi energije najmanj 27,5%. To vključuje energijo, proizvedeno iz obnovljivih virov, kot so sončna energija, vetrna energija, hidroenergija, biomasa, geotermalna energija itd., ki se uporablja za različne namene, vključno z gospodinjstvi, industrijo, prometom in storitvenimi dejavnostmi.</p> <p><u>Pitna voda:</u> Glej stališča 16/1 (Vodovarstvena območja), 19/1, 19/2 (Vodovod), 24/1, 25/5.</p>

		<p>predstavlja investicijo in projektni obseg, ki je potencialno še večji kot projekt vetrnih agregatov. Plačati pa ga bo potrebno iz javne blagajne. Ministrstvo z morebitno odobritvijo projekta na davkoplačevalce prelaga veliko več milijonsko tveganje za državni proračun, kar je nesprejemljivo. Morebitna investicijska tveganja morajo biti upoštevana v ekonomskem izračunu projekta oz. mora v primeru potreb po izgradnji novega vodovoda na območju Košenjaka strošek le-tega bremeniti investitorja, ki je edini ekonomski pridobitnik tega katastrofalno nepremišljenega in ekonomsko nesmiselnega projekta.</p> <p>8. PRAVICA DO PITNE VODE NA OJSTRICI POD KOŠENJAKOM: 70.a člen Ustave RS določa, da ima vsakdo pravico do pitne vode. Tudi prebivalci na Sv. Duhu in Velki pod Košenjakom. Ustava določa, da vodni viri služijo prednostno in trajnostno oskrbi prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev. To zagotavlja država, distribucija pitne vode iz javne vodovodne mreže pa je zagotovljena le do prebivališč na Ojstrici (do kmetije Srebnik na Ojstrici 14). <u>Na Sv. Duhu in Velki (v območju do 1000m od VE, pa tudi širše) smo brez javnega vodovodnega omrežja. Voda iz lastnih zajetij na Košenjaku, ki imajo vodno dovoljenje za neposredno rabo za lastno oskrbo, je naš edini vir pitne vode. Zato naše VODE NE DAMO!, JE NAŠA USTAVNA PRAVICA.</u></p>	
27	27/3	<p>C. NEUPOŠTEVANJE NEPN-POMANJKLJIVOST PRI ANALIZI HRUPA VETRNIH AGREGATOV:</p> <p>Celoviti nacionalni energetske in podnebni načrt RS (NEPN) JASNO OPREDELI SLEDEČE: <u>V postopku presoje vplivov na okolje naj se za oceno hrupa vetrnih elektrarn pri stavbah z varovanimi prostori zagotovi modeliranje širjenja hrupa (infrazvočno in slišno območje zvoka vključno z nizkimi frekvencami) v okolju glede na lokalno razgibanost terena in posebnosti meteoroloških dejavnikov (značilnosti vetra v različnih višinskih slojih-moč, smer vetra, spreminjanje teh lastnosti v času), izvedba prvega ocenjevanja in obratovalnega monitoringa hrupa pri prebivalcih (ki mora biti usklajen z vsemi sektorji), pri čemer se za vetrne elektrarne do 3 MW do sprejema novih zakonskih določil upošteva NIJZ (vpliv hrupa vetrnih elektrarn na zdravje ljudi, stališče NIJZ, izdelano dne</u></p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>NEPN za postopek DPN ne nalaga nobenih zahtev ali obveznosti. Celoviti nacionalni energetske in podnebni načrt (NEPN), ang. Integrated National Energy and Climate Plan, je akcijsko strateški dokument, ki za obdobje do leta 2030 (s pogledom do 2040) določa cilje, politike in ukrepe na petih razsežnostih energetske unije:</p> <ul style="list-style-type: none"> • razogljčenje (emisije TGP in OVE), • energetska učinkovitost, • energetska varnost, • notranji trg ter • raziskave, inovacije in konkurenčnost.

		<p>24.4.2016 za Ministrstvo za zdravje), za vetrne elektrarne nad 3 MW pa mora do sprejetja novih zakonskih določil investitor izkazati, da vplivi na zdravje in počutje ljudi ne bodo bistveni.</p> <p>9. Izpostaviti moramo veliko razočaranje nad obsegom in kvaliteto izvedene analize Obremenitve s hrupom s strani izvajalca Okoljskega poročila, poglavje namreč predstavlja enega bolj družbeno spornih delov samega projekta ampak obsega le štiri od 267 strani, tudi podporna strokovna dela so izjemno osnovnega značaja, pod vprašajem je usposobljenost posameznih izvajalcev, vse skupaj deluje kot zelo površno delo, niti približno v skladu z zahtevki NEPN.</p> <p>10. NEPN jasno zahteva računalniško modeliranje hrupa vseh frekvenc na območju namestitve in popolno simuliranje hrupa, ki ga bodo oddajali predvideni 200m visoki stolpi, česar izvajalci niso zagotovili, niti približno.</p> <p>11. Izvajalec ni izvedel modeliranja širjenja hrupa na območju Košenjaka torej ne deluje v skladu z zakonodajo in zahtevami NEPN. Modeliranje hrupa je bilo odlično analizirano za pričakovani hrup med izgradnjo vetrnic. Vendar investitor najverjetneje namenoma ni modeliral hrupa v obratovanju, ki bo vplival na življenje občanov še desetletja, saj bi bilo kmalu jasno da 200m visoki, 5,6MW agregati niso primerni za izgradnjo le 400m stran od stanovanjskih objektov, investitor pa na račun naravovarstvenih ukrepov ne more vetrnic umestiti drugam. Torej se ponovno izkaže, da je projekt že več let družbeno neizvedljiv in ga investitor vleče dalje le z lažnimi predpostavkami in neupoštevanjem zakonodaje.</p>	<p>V skladu z Nacionalnim energetske in podnebni načrtom (NEPN) za obdobje do leta 2030, je cilj Slovenije doseči delež obnovljivih virov energije (OVE) v končni rabi energije najmanj 27,5%. To vključuje energijo, proizvedeno iz obnovljivih virov, kot so sončna energija, vetrna energija, hidroenergija, biomasa, geotermalna energija itd., ki se uporablja za različne namene, vključno z gospodinjstvi, industrijo, prometom in storitvenimi dejavnostmi.</p> <p>Pri ocenjevanju hrupa VE je bil izdelan akustični model za čas obratovanja VE pri katerem se je upoštevala konfiguracija terena. Pri emisiji hrupa vetrnih agregatov je bil upoštevan frekvenčni spekter med 50 in 10.000 Hz v 1/3 oktavnem spektru. Prav tako je v akustičnem modelu upoštevano spreminjanje hitrosti vetra. V grafičnih prilogah v strokovni podlagi je prikazan hrup obratovanja VE od 30 dBA dalje. Vsi pričakovani vplivi so obravnavani v strokovni podlagi skladno z veljavno slovensko zakonodajo, ki obravnava problematiko hrupa.</p> <p>Po postavitvi VE je za čas obratovanja predviden obratovalni monitoring skladno s slovensko zakonodajo.</p> <p>Posebne analize in vplivi na zdravje niso bili opravljeni, ker iz modelnega izračuna izhaja, da bodo pričakovane ravni hrupa pri stavbah z varovanimi prostori znatno pod mejnimi vrednostmi, ki jih predpisuje Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju.</p>
27	27/4	<p>D. POMANJKLJIVOSTI PRI ANALIZI HRUPA VETRNIH AGREGATOV-NEOPREDELJENOST GLEDE NATANČNIH MODELOV VETRNIC:</p> <p>12. Izvajalec/projektant pri izdelavi Okoljskega poročila ni opredelil točnega modela vetrnih elektrarn, ki jih namerava umestiti na območju Košenjaka. Natančna nazivna moč vetrnih agregatov, velikost in višina vetrnic so ključnega pomena za natančno in verodostojno modeliranje hrupnega vpliva na okolje (kot zahteva NEPN), živali in državljane, ki živijo v neposredni bližini opredeljenega območja gradnje. Kako lahko projektant trdi, da bo</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva.</p> <p>Strokovna podlaga iz področja hrupa obravnava kot vhodne podatke navedeno moč hrupa na izvoru. Te podatke poda proizvajalec opreme. Z razvojem agregatov se te vrednosti nižajo, tako da bo v času nakupa, z izborom najsodobnejšega agregata to dodatno ugodno vplivalo na rezultate obremenjenosti hrupa z okoljem. Strokovna podlaga za področje hrupa se bo dopolnila z novimi podatki.</p> <p><u>Glej stališče 21/9 in priloge stališčem.</u></p> <p>V strokovni podlagi je bil narejen model hrupa in generalizirana karta hrupa skladno s slovensko zakonodajo in skladno z Uredbo.</p>

vpliv VA v skladu z zakonodajo, če še ni določil natančnega modela, niti ni deloval v skladu z zakonodajo?

13. Pretekle študije na katere se sklicuje Okoljsko poročilo so bile izdelane na tezi, da bodo trije vetrni agregati imeli skupno nazivno moč 10,5MW ali 3,5MW na VA. V najnovejšem povzetku za javnost je projektant omenjeno nazivno moč povečal na 17 MW ali 5,6 MW na VA. Ker gre za znatno spremembo v velikosti samega agregata in tudi predvidenemu hrupu, ki ga bodo VA proizvedel se zahteva, da se vse strokovne študije ponovno izvedejo upoštevajoč ključno spremembo v velikosti VA.

14. Kako lahko izvajalec trdi, da bo obremenitev okolja in občanov s hrupom v skladu z zakonodajo, če v Okoljskem poročilu ni natančno definiran model vetrnice, ki bo umeščen v prostor?

15. Ker projektant ni izvedel modeliranja hrupa in analize vpliva na ljudi kot to zahteva NEPN za vse VA nad 3MW, je v odgovoru na pripombe NIJZ lažno trdil, da je bilo vse izvedeno v skladu z zakonodajo. Na račun omenjenega je analiza obremenitve s hrupom Okoljskega poročila nepopolna saj je za natančno simulacijo hrupa potrebno točno specificirati model vetrnih agregatov, ki jih izvajalec želi umestiti na predvidene lokacije.

16. Zahtevamo, da se zagotovi modeliranje širjenja hrupa (infrazvočno in slišno območje zvoka, vključno z nizkimi frekvencami) kot to zahteva NEPN, ter, da se natančno opredeli pričakovane nivoje hrupa pri vseh bivalnih objektih v radiju najmanj 1,5 km od predvidene umestitve vetrnih agregatov (omenjeni radij se pogosto pojavlja v tuji literaturi kot minimalna razdalja do stanovanjskih objektov za tako velike vetrnice).

17. Izvajalec v odgovoru na NIJZ trdi, da za območje in bivalne objekte v okolici velja, da se nahajajo v III. Območju varstva pred hrupom, vendar Uredba s spremembah Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (UL RS, št. 59/19 z dne 4.19.2019) v 4. členu trdi "Mirno območje poselitve se lahko določi na II. območju varstva pred hrupom ali na njegovem delu." Ker gre v primeru naselja na Košenjaku za izjemno mirno območje poselitve kjer skorajda ni izven izven naravnega hrupa, lepo prosim za pojasnilo zakaj to območje ni tretirano kot II. območje varstva pred hrupom, saj bi katerikoli dodaten hrup izven naravnega imel občutno večji vpliv

NEPN za postopek DPN ne nalaga nobenih zahtev ali obveznosti. Celoviti nacionalni energetske in podnebni načrt (NEPN), ang. Integrated National Energy and Climate Plan, je akcijsko strateški dokument, ki za obdobje do leta 2030 (s pogledom do 2040) določa cilje, politike in ukrepe na petih razsežnostih energetske unije:

- razogljičenje (emisije TGP in OVE),
- energetska učinkovitost,
- energetska varnost,
- notranji trg ter
- raziskave, inovacije in konkurenčnost.

V skladu z Nacionalnim energetske in podnebnim načrtom (NEPN) za obdobje do leta 2030, je cilj Slovenije doseči delež obnovljivih virov energije (OVE) v končni rabi energije najmanj 27,5%. To vključuje energijo, proizvedeno iz obnovljivih virov, kot so sončna energija, vetrna energija, hidroenergija, biomasa, geotermalna energija itd., ki se uporablja za različne namene, vključno z gospodinjstvi, industrijo, prometom in storitvenimi dejavnostmi.

Oddaljenost agregatov od naseljenih objektov: glej stališči 18/1 in 23/1.

Izdelan je bil 3D akustični model na osnovi Lidar podatkov (lasersko snemanje terena iz aviona – najboljša trenutna tehnologija za določanje konfiguracije terena). V času priprave strokovnih podlag za hrup smo uporabili podatke o višini stebrov VE in sicer 132m in 105,5 dBA nominalne zvočne moči po posameznem agregatu, s pripadajočim frekvenčnim spektrom, ki je zajemal območje od 50 Hz do 10.000 Hz v 1/3 oktavnem spektru. Morebitne spremembe v zvočni moči se v istem razmerju odražajo tudi v imisijskih točkah. Kot najbolj obremenjena stavba z varovanimi prostori je bila ugotovljena na naslovu Velka 3 (op. nenaseljena), oddaljena od najbližjega VA 509m (3D razdalja) in sicer 42,3 dBA, mejna vrednost za III. stopnjo varstva pred hrupom pa znaša 48 dBA za nočni čas.

Najbližje stavbe z varovanimi prostori so oddaljene več kot 500m (3D razdalja), merjeno od rotorja do stavbe. Morebitna sprememba višine rotorja torej ne predstavlja bistvene spremembe razdalje, posledično tudi ne obremenitve s hrupom. Glej tudi stališče 27/3.

		<p>na občane, v primerjavi s tistimi občani, ki živijo bližje hrupu civilizacije.</p> <p>18. Projektant ni izvedel analize vpliva na zdravje in počutje ljudi kot NEPN jasno zahteva za vse VA nad 3 MW, torej investitor ne more trditi, da deluje v skladu z državno zakonodajo. Predvidena umestitev tako velikih vetrnih agregatov tako blizu (400m od najbližjih stanovanjskih objektov) absolutno zahteva tehtno analizo lokalne situacije, ter poglobitev v tujo akademsko literaturo, ki je na to temo izvedla že ogromno število raziskav.</p>	<p>V sklopu modelnega izračuna hrupa so bile hrupne obremenitev kot posledica obratovanja VE določene na vseh stavbah z varovanimi prostori do oddaljenosti 5.000m.</p> <p>Po metodologiji določanja stopenj varstva pred hrupom v Uredbi o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju vsa območja na katerih ležijo stavbe z varovanimi prostori ležijo v III. stopnji varstva pred hrupom. Mirno območje na prostem na območju obravnave ni razglašeno. Do tega, zakaj občina Dravograd ni razglasila posebnega varstva na območju obravnave, se DEM ne more opredeliti, ker za to ni pravi naslovnik.</p> <p>Kot pojasnjeno že v prejšnjem odgovoru (27/3), posebne analize na zdravje niso bile izvedene ker je po izvedenem modelnem izračunu obratovanje VA glede hrupa znatno pod mejnimi vrednostmi, ki jih predpisuje slovenska zakonodaja.</p>
27	27/5	<p>E. CELOSTNA VRNITEV VAROVANE VREDNOTE KOŠENJAK V PRVOTNO STANJE PO PRETEKU OBRATOVANJA VE</p> <p>19. Okoljsko poročilo ne obravnava kako se bo odstranilo VE po preteku 25 letnega obratovanja in vrnitev varovane vrednote v prvotno stanje. Ali investitor predvideva, da bo pustil v okolju npravne vrednote nekaj tisoč kubičnih metrov betona (temelji-armirani betonski bloki vsaj 3000m³), kaj bo s plastiko (polikarbonati) iz katerih so izdelane vetrne lopatice? Ali jih bo razrezal in zakopal na pobočju Košenjaka kot so znani že primeri slabih praks iz Nemčije? Kako bo saniral številne globoke vkope, nasipe in kamnite zložbe. Na Košenjak bo vnešeno 12.300m³ gramoza in s tem vnos temu okolju popolnoma tujega materiala za gradnjo cest. Ali bo ponovno ponovno grajena trasa povezovalne ceste v Avstrijo ali pa potekal razrez nekaj ton jekla in plastike na lokaciji? Kako bo potekala odstranitev ali razrez 80m lopatic iz polikarbonata? Kako bo potekala odstranitev nekaj tisoč kubičnih metrov betona iz podstavkov za VA? Kje je tu sonaravnost?</p> <p>20. Zahtevamo celovito opredelitev ukrepov za sanacijo okolja in njeno povrnitev v prvotno stanje. Okoljsko poročilo je treba dopolniti na način, da bo opredelilo, kako bo potekala odstranitev in odvoz treh VA in sanacija prostora, kje bodo ev. postavljene tri</p>	<p>Pripomba je smiselno upoštevana.</p> <p><u>Odpadki po zaključeni življenjski dobi:</u> Glej stališči 21/66 in 28/18.</p> <p><u>Območja varovanja petelina:</u> Glej stališča 10, 13, 14, 21/54, 21/56, 21/57.</p>

		<p><u>VA. Prav tako naj se vrednoti vpliv njihove razgradnje na okolje, naravo in zdravje ljudi.</u></p> <p>Priloga: Spornost lokacij VA2 in VA3 na območju varovanja petelina</p>	
28	28/0	<p>Alpe Adria Green (AAG) ponovno zahteva, da se postopek za DPN PVE Ojstrica ustavi in se ne nadaljuje v nobeni obliki. V nadaljnjem zahtevu utemeljujemo in nekatera področja večkrat obravnavamo v našem odzivu na gradivo</p>	<p>Spremni dopis.</p>
28	28/1	<p>Novo: EU direktive ne zahtevajo, da države morajo imeti vetrne elektrarne. Vsaka država ima lahko svojo energijsko mešanico, saj naravne danosti niso enake. Zahtevamo, da se v Sloveniji vetrnih elektrarn ne gradi. Imamo drugačno gospodarstvo-veliko tudi turističnega z ohranjeno naravo, kar zagotavlja ljudem delovna mesta, medtem, ko jih vetrne elektrarne NE.</p>	<p>Podano je mnenje. DPN, ki je v pripravi za PVE Ojstrica je skladen s cilji veljavnega NEPN, kot tudi z osnutkom prenovljenega NEPN, Zakonom o spodbujanju rabe OVE in Direktivo (EU) 2018/2001 Evropskega parlamenta, Sveta o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov in Delegirana uredba komisije EU 2021/2139 o dopolnitve uredbe 2020/852. V skladu z Nacionalnim energetskega in podnebnim načrtom (NEPN) za obdobje do leta 2030, je cilj Slovenije doseči delež obnovljivih virov energije (OVE) v končni rabi energije najmanj 27,5%. To vključuje energijo, proizvedeno iz obnovljivih virov, kot so sončna energija, vetrna energija, hidroenergija, biomasa, geotermalna energija itd., ki se uporablja za različne namene, vključno z gospodinjstvi, industrijo, prometom in storitvenimi dejavnostmi. Glej stališča 21/5, 21/7, 27/2.</p>
28	28/2	<p>Novo: za vsa tveganja je treba izdelati oceno tveganj s scenariji, ter posebej obdelati najslabši scenarij.</p>	<p>Podano je mnenje. Smernice za načrtovanje so podali NUP in za potrebe izdelave OP je bil izdelan dokument vsebinjenja, s katerim se podrobneje določi obseg informacij, podatkov in vsebina OP ter okoljski cilji in kazalci. OP obravnava vse potrebne vsebine, kar se izkazuje tudi spridobljenim Mnenjem u ustreznosti OP. O sprejemljivosti plana na okoljske cilje bodo odločili NUP v postopku sprejemanja DPN.</p>
28	28/3	<p>V našem februarskem odzivu smo zaprosili pripravjalca MOP, da nam čimprej pošlje v gradivu navedene podlage, stran 222 Okoljskega poročila, ki niso del objavljenega gradiva: Strokovne</p>	<p>Pripomba je smiselno upoštevana. <u>Strokovna podlaga za hrup:</u> Glej stališče: 21/3</p>

		<p>podlage glede hrupa vetrne elektrarne na lokaciji Ojstrica nad Dravogradom, št. poročila: Aprojekt-15/2020, datum: November 2020, izdelal: A-PROJEKT, d.o.o., Vinarje 110B, 2000 Maribor.</p> <p>Dopolnitev: <u>Do danes nismo prejeli zaprosenega. Ne moremo dojeti take ignorance državnega organa.</u> Pridržujemo si pravico, da pošljemo morebitne pripombe na te strokovne podlage tudi po roku. <u>Prosimo za odgovor, kako naj obravnavamo gradivo, ki ni objavljeno, se pa navaja kot vir za pomemben problem VE-to je specifičen hrup. Ne upoštevate Aarhuške konvencije, če nimamo dostopa do gradiva.</u></p>	<p>Navedena strokovna podlaga je objavljena na spletni strani DEM, kjer je na strani: https://www.dem.si/sl/razvojne-priloznosti/obnovljivi-viri-energije/ objavljen link do celotne strokovne podlage.</p> <p><u>Aarhuška konvencija:</u> Glej stališča 18/7, 21/8 in 21/10.</p>
28	28/4	<p>Novo: Zgodba o uničujočem hrupu VE v Avstriji (januar 2023) (avtorica iz Ojstrice), na avstrijski strani Košenjaka, ki je taka kot pod VE Dolenja vas na Primorskem, kjer so ljudje v brezpravnem položaju, saj inšpekcija ne ukrepa, češ, da ni predpisov.</p> <p><i>Ni večerna pravljica žal..... V ponedeljek sem se končno pustila prepričati, da greva pogledat te "fascinantne" vetrnice na avstrijski strani, ob katerih razne cvetke existirajo le toliko časa, da se "poselfirajo" in ob objavi fotke hitro pripišejo svoje "strokovno mnenje", da pa ni preveč glasno.</i></p> <p><i>Med vožnjo nisem prav vedela, kakšen odgovor si pravzaprav želim, kaj želim slišati- da je hudo in, da bomo imeli s prve roke potrditev, da je življenje ob VE grozno; ali- da sploh ni panike in, da ljudje pretiravajo, da smo lahko brez skrbi. Zaradi razmer smo parkirali ob cesti hiše, pred katero je gospa odmetavala sneg. Prišla je naproti, najbrž je mislila, da smo zašli, ko pa smo začeli spraševati o VE, pa se je iz nje vsul plaz besed, polnih žalosti, grenkobe, jeze. Če zapišem na kratko - od prve VE je oddaljena cca 1100 m, zato je nihče ni nič vprašal, takšna je zakonodaja v Avstriji. Zemljišče, kjer VE stojita, je cerkveno in meji s tremi kmetijami. Tem trem kmetom so ponudili odškodnino, ker živijo znotraj 1000m, kjer je postavitve pravzaprav nedovoljena. Sprejeli so jo, zdaj VE stojijo. Iz gospe pa je vrelo. "Ne stojijo še dolgo a odkar so tu, smo nenehno nervozni, v prsah me stiska, težko se umirimo. Zato se najraje zapremo v hišo, kjer se mi zdi, da jih ne slišim, se pa tudi tam ne počutim dobro. Nekako se zdi, da smo neprestano pod stresom. Sem sem prišla, ker brat sam ne more skrbeti za bolno mamo, nobeden od njiju se ne želi preseliti. Dokler bo mama, ji bom pomagala, potem tukaj ne bom ostala.</i></p>	<p>Podano je mnenje. Glej stališče 21/49 v povezavi s stališčem 21/52.</p>

		<p><i>Upam, da se mi zdravje prej ne poslabša". Potem se ustavi avto, parkira malo naprej. Gospa je pomahala vozniku, naj pride bližje. Ko je izstopil, je glasno rekla, da je ta bedak njen bratranec in eden tistih, ki jim je uničil prej mirno življenje. Z nasmeškom je povedal, da je res dobil denar, da mu ni žal, da ga pa itak nikoli ni doma in, da ga hrup ne moti. Ko sem vprašala po zdravju je samo pihnil, da mu je za tp vseeno. Hitro mi je postalo jasno, ko je gospa dodala, da omenjeni nima ne žene, ne otrok. Ko je odprl usta, sem videla, da nima niti vseh zob. Takrat človeka zadene- najbrž je prvič v življenju dobil priložnost za hiter zaslužek in ga je pograbil, človeka, za katerega bi mu bilo mar (ali obratno) pa nima. Sedaj mu ni mar niti, da je teti vzel zadnja mirna leta, bratranca in sestrično pa prikrajšal za normalno bivanje. Koliko je dobil? Celih 30.000 eurov...za nekoga mnogo, za drugega ne. Verjamem, da si zob ne bo dal popraviti....Najbrž se mu tudi življenje ne bo bistveno poslabšalo ali izboljšalo; morda si bo lahko kupil par "prijateljstev", to pa je najbrž vse..... Tudi pri nas so takšni "brezzobi ljudje", a nikomur ne gre tako slabo, da bi moral prodati naše/svoje zdravje..... pa bodo, ker lahko..... Ko smo peljali proti Sloveniji mi je postalo jasno katerega odgovora sem si najbolj želela.....žal, ga nisem dobila.</i></p> <p>Ali bodo ljudje res morali biti prisiljeni reševati stvari po sodiščih zaradi neodgovornih uradnikov?</p>	
28	28/5	<p><u>Ponovno</u> ugotavljamo, da investitor nima nobenega racionalnega razloga, da načrtuje VE na Košenjaku. Ima hidroelektrarne, ki so dokaj stabilen (24/7) obnovljiv vir elektrike, umešča na brežine še sončne elektrarne, pa kaj še hoče. Očitno je zadaj nek velik dobiček. Ne razumemo, kako lahko ministrstva in vlada sploh podpreta tak projekt, s katerim bi uničili življenje prebivalcem pod Košenjakom. Ali je življenje prebivalcev tako malo vredno?</p>	<p>Podano je mnenje. Glej stališče 21/4.</p>
28	28/6	<p><u>Ponovno</u> zahtevamo objavo finančne konstrukcije načrta VE in dobo odplačevanja investicije ter pogodbene pogoje.</p>	<p>Podano je mnenje. Glej stališče 21/6.</p>
28	28/7	<p><u>Ponovno</u> zahtevamo tudi objavo alternativnih možnosti za doseganje odstotkov obnovljivih virov, namesto VE. Teh je veliko in AAG jih je že predlagal, ministrstva pa ignorirala.</p>	<p>Podano je mnenje. Glej stališče 21/7.</p>

28	28/8	Iz vrste zahtev in pripomb, ki smo jih navedli, izhaja tudi naše stališče do Uredbe o DPN za VE Ojstrica, ki je povsem nesprejemljiva, saj manjkajo ključni podatki o objektih in vplivih.	Pripomba se smiselno upošteva. Glej stališče 21/9.
28	28/9	<u>Ponovno poudarjamo</u> , da je vetrna elektrarna (VE) je zelo velik industrijski objekt, vse tri VE s pripadajočimi posegi v prostor tvorijo industrijsko cono . Tako mora biti tudi prostorsko obravnavana, kar sedaj ni.	Podano je mnenje. Glej stališče 18/6 v povezavi s stališčem 21/11.
28	28/10	<u>Ponovno poudarjamo</u> , da VE kot objekt, ki gre po postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja, ne sme biti nedefiniran, niti dimenzijsko, niti brez nekaterih drugih tehničnih podatkov, ker bi šlo za kršenje predpisov. Od teh podatkov so namreč znatno odvisni vplivi treh VE na okolje in zdravje ljudi . Predstavljeno gradivo je v tem pogledu pomanjkljivo in daje javnosti in mnenje-dajalcem tudi napačne podatke, zato ni primerno za nadaljnjo obravnavo .	Pripomba se smiselno upošteva. Glej stališče 21/9.
28	28/11	<u>Ponovno pozivamo</u> , da si pogledate 25. člen Gradbenega zakona (GZ)! VE so zahteven objekt in gradbeno tehnični objekt, ki mora biti definiran po zakonu, kar v razgrnjenem gradivu NI! Zato gradivo ni primerno za nadaljnjo obravnavo .	Podano je mnenje. Podrobnejša merila za razvrščanje enostavnih, nezahtevnih, manj zahtevnih in zahtevnih objektov ter merila za vzdrževanje in manjšo rekonstrukcijo določa Uredba o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22), določa pa tudi klasifikacijo vrst objektov CC SI glede na namen uporabe objektov. V skladu z navedeno uredbo načrtovana vetrna elektrarna sodi med zahtevne objekte. Glede na enotno klasifikacijo vrst objektov CC-SI (priloga 1 navedene uredbe) sodijo vetrne elektrarne (brez zunanjih naprav in zunanje opreme) med industrijske komplekse (230). Kadar je pri elektrarni električna moč na pragu nad 5 MW sodi le ta med zahtevne objekte. V skladu s prostorsko zakonodajo (Zakon o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (Uradni list RS, št. 80/10, 106/10 – popr., 57/12 in 61/17 – ZUreP-2; Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, 199/21 – ZUreP-3 in 20/22 – odl. US) in Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 in 18/23 – ZDU-10)) sodi načrtovana ureditev med ureditve državnega pomena (elektrarne z nazivno električno močjo najmanj 10 MW), zato se v prostor umešča z državnim prostorskim načrtom.

28	28/12	<p>Ponovno in dopolnitev: Znane so tudi poškodbe kril oziroma krakov vetrnic, katerih kosi lahko letijo zelo daleč. Država Bavarska v Nemčiji je sprejela predpis prav iz tega razloga, da mora biti VE oddaljena od bivališč in objektov z ljudmi vsaj 10H, H je višina VE, ki se meri, ko je krak v zgornji legi. Pri 200 m višine VE ne minimalna razdalja 2 kilometra. V gradivu tega vpliva na okolje in ljudi ni najti.</p> <p>Dokazilo 1 o minimalni razdalji: Naprošamo vas, da si bavarski predpis o 10H ogledate tule: http://en.friends-against-wind.org/realities/10h-regel</p> <p>pri tem upoštevajte ugotovitev v besedilu, da 10H ni merilo za infrazvok, ki potuje še dalj.</p> <p>Dokazilo 2 o minimalni razdalji (zgornja povezava) In 2006, the French Academy of Medicine recommended a setback of 1500m. Today, that distance is no longer appropriate because the size of the machines has kept increasing ever since.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Umeščanje objektov v prostor z DPN in ugotavljanje sprejemljivosti vplivov plana na okolje poteka v skladu s slovensko zakonodajo, zato predpisi države Bavarske niso relevantni.</p>
28	28/13	<p>Tudi požari na vetrnih elektrarnah niso redki. Posledice so gozdni požari. Investitor ne zagotavlja, da jih pri VE Ojstrica ne bo. Primere najdemo na spletu, ali kot vest: https://renews.biz/48524/enercon-investigates-nacelle-blaze/ 15.10.2018 ali fotografije oziroma videoposnetke.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Glede požara glej stališče 28/14.</p>
28	28/14	<p>Novo: Ravno tako zahtevamo kot izredno pomembno, da se upošteva veljavna zakonodaja in sicer, Zakon o varstvu pred požarom (UL RS št. 3/07-uradno prečiščeno besedilo, 9/11, 83/12, 61/17-GZ, 189/20-ZFRO in 43/22), Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (UL RS št. 51/06-uradno prečiščeno besedilo, 97/10, 21/18-ZNORG in 117/22), Zakon o varstvu okolja (UL RS št. 39/06-uradno prečiščeno besedilo, 49/06-ZMetD, 66/06-odl.US, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09-ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNORG, 84/18 ZIURKOE, 158/20 in 44/22-ZVO-2) ter Gradbeni zakon (UL RS št. 199/21 in 105/22-ZZNŠPP).</p> <p>Obrazložitev: Požar v naravnem okolju je v Sloveniji eden od najpogostejših požarov, še posebej je požarno ranljiv gozd s svojim suhim podrastjem. V lanskem letu smo se iz požara na Krasu veliko naučili,</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva.</p> <p>Iz OP in pripadajoče strokovne podlage izhaja, da je lokacija DPN srednje izpostavljena podnebnim tveganjem. Največje tveganje potencialno prinašata žledolom (srednja verjetnost, srednje velike posledice), sledijo naravni požari (majhna verjetnost, velika posledica). Nekoliko manjše tveganje (srednja verjetnost, srednje posledice) predstavljajo viharne dogodki z močnim vetrom, ki lahko začasno ustavijo proizvodnjo in omejijo fizični dostop do VE, vendar ne povzročijo širših posledic. Ostala tveganja kot so udar strele, izjemni nalivi, poplave in vročinski valovi ne predstavljajo večjega neobvladljivega tveganja in jih je možno z veliko verjetnostjo omiliti z ustreznim projektiranjem.</p> <p>Na podlagi zgornjih navedb je v OP naveden obvezujoč omilitveni ukrep, da je v nadaljnjih fazah načrtovanja (v fazi PZI) potrebno v sodelovanju z lokalnimi gasilskimi enotami izdelati požarni načrt, ki bo upošteval obstoječe razmere. V</p>

		<p>škodni primer v naravnem okolju še desetletja ne bomo sanirali. V izogib vsem požarnim tveganjem na najbolj ranljivem naravnem okolju, kot so gozdovi, je v našem primeru ob postavitvi vetrnih elektrarn posebej potrebno izdelati naslednje dokumente:</p> <p>1. Načrt požarne varnosti PZI, v katerem morajo biti opredeljeni vsi ukrepi (gradbeni, strojni, elektro in organizacijski, s posredovanjem ključnih zahtev po preprečitvi nastanka in širjenja požara v gozdnem področju).</p> <p>2. Izvedena modularna grafična simulacija možnosti širjenja požara z verificiranimi računalniškimi programi in grafičnimi prikazi radija vplivnega področja požarne ogroženosti z upoštevanjem rože vetrov, podane s strani ARSO. Šele na osnovi zgoraj navedenih dokumentov, se lahko opravi predvidena razgrnitev projektov vetrnih elektrarn in realno podajanje vpliva požara na gozdno oziroma naravno okolje. Zato vsekakor zahtevamo podajo projektnih in računsko modeliranih podatkov, da se lahko širša javnost opredeli do predvidenih posegov v prostor z vetrnimi elektrarnami.</p>	<p>dopolnitvi OP bo k navedenemu omilitvenemu ukrepu dodano posebno opozorilo, da je pri izdelavi požarnega načrta potrebno posebno pozornost nameniti preverbi pravočasne dostopnosti ter zagotoviti ustrezne ukrepe (npr. dežurne službe v suhem vremenu).</p>
28	28/15	<p>Ponavljamo: Investitor, ministrstvo za okolje in prostor, skupaj z ARSO in ministrstvo za infrastrukturo so konkretni ljudje in bodo morali odgovarjati za tako degradacijo čudovitega območja Slovenije in škodovanje tamkajšnjim prebivalcem in vsem državljanom. Naj se vprašajo s kakšno moralo uničujejo Slovenijo za današnjo generacijo in za naše naslednike s takimi zgrešenimi načrti.</p>	<p>Podano je mnenje. Glej stališče 21/73.</p>
28	28/16	<p>Novo: Porušitve VE so stalnica. Novejši primer navajamo spodaj (2022) https://www.wind-watch.org/news/2022/07/21/turbine-down-collapse-and-oil-spill-shuts-one-of-europes-largest-and-newest-wind-farms/ Zahtevamo elaborat s statistično presojo za PVE Ojstrica.</p>	<p>Pripomba se ne upošteva. Izračun statike je predmet nadaljnjih obdelav projektne dokumentacije (PZI).</p>
28	28/17	<p>Novo: Iztekanje olja je tudi dokaj pogost pojav z leti delovanja VE. To pomeni najmanj onesnaženje pitne vode in zastrupitev zemljin in gozdnih tal. Zahtevamo scenarije tudi za ta tveganja.</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva. Glej stališče 17/3.</p>

28	28/18	<p>Novo: Razgradnja po končani življenjski dobi VE: predložiti je treba podatke, kdo bo razgradil VE, kdo plačal, kam bodo šli odpadki, saj je znano, da se vseh materialov ne da reciklirati kar kaže spodnja slika.....</p> <p>Kdo in kako bodo odstranili železo-betonske temelje? Slika ponazori dejstvo, da VE niso zelena tehnologija in je v Sloveniji ne potrebujemo.</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Po končani življenjski dobi, ki je v tej fazi predvidena 25 let, se običajno obnovi oprema in nadomesti z novo in tako nadaljuje s proizvodnjo električne energije na lokaciji. Betonski temelji, ki so večinoma pokriti s plastjo zemlje in zatravljeni, tako ostanejo na lokaciji. Stara, demontirana opreme se odstrani.</p> <p><u>Glede ravnanja z odpadnimi lopaticami glej stališče 21/66.</u></p>
28	28/19	<p>ZA ZAČETEK DRUGAČNEGA RAZMIŠLJANJA ponavljamo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Alternativna proizvodnja energije je nesmiselna, če uniči točno tisto, kar z njo pravzaprav želite ohraniti" Reinhold Messner, alpinist - "Ne uničujmo narave, da bi reševali okolje", sporočajo iz Norveške ob načrtih za VE. - Zdravje in dobro počutje ljudi je človekova pravica in ekonomska korist za državo in prebivalce, kar bomo skupaj branili. 	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Glej stališča 21/74, 21/75 in 21/76.</p>
29	29/1	<p>Prosim za pojasnilo, kakšen je vpliv meteoroloških vhodnih podatkov z Raven na Koroškem na izračun razpršenih emisij delcev PM10 v času gradnje VE Ojstrica in iz njih določene ocene. Konkretno prosim za potrditev pravilnosti izračunov ob objektih, ki so navedeni v Tabeli 2: Izračunane povprečne letne in maksimalne dnevne koncentracije delcev in oceno negotovosti teh izračunov, ki bo morala biti podana v oceni. Če tega ne morete pojasniti, prosim za pojasnilo zakaj je takšna strokovna podlaga priložena k dokumentaciji, ki se nanaša na varovanje zdravja.</p> <p>(Morebitna priloga: Poročilo z javne razgrnitve: Ocena razpršene emisije delcev PM10 v času gradnje VE Ojstrica EK2022-2204863, 23.11.2022, KOVA d.o.o.).</p>	<p>Pripomba se upošteva.</p> <p>Vpliv vhodnih meteoroloških podatkov na izračun razpršenih emisij delcev PM10 v času gradnje je majhen. Merilna negotovost zaradi meteoroloških podatkov znaša pri letni povprečni koncentraciji delcev PM10 0,6 % in pri maksimalni dnevni koncentraciji pa 10,4 %. Glede na to, da so izračunane povprečne letne koncentracije PM10 in maksimalne dnevne koncentracije pri objektih izredno nizke, bodo le-te tudi z upoštevanjem merilne negotovosti zaradi meteoroloških podatkov še vedno daleč pod mejnimi vrednostmi tako v času gradnje kot obratovanja.</p> <p>Navedena strokovna podlaga je objavljena tudi na spletni strani DEM, kjer je na strani: https://www.dem.si/sl/razvojne-priloznosti/obnovljivi-viri-energije/ objavljen link do strokovnih podlag.</p>
30	30/1	<p>Pišemo vam po pooblastilu Janeza Pečolerja in Terezije Pečoler, oba stanujoča Sveti duh 2, Dravograd. Stranki sta solastnika nepremičnin s parc.št. 1 in 36 obe k.o. 834-DUH NA OJSTRICI, ter nepremičnin s parc. št. 84 in 85, obe k.o. 835-VELKA, na območje katerih se navezuje tudi pobuda oziroma osnutek državnega prostorskega načrta za vetrno elektrarno Ojstrica. V informacijo o javni razgrnitvi</p>	<p>Podano je mnenje.</p>

državnega lokacijskega načrta, javno objavljeni dne 16. 1. 2023, je navedeno, da so temeljni cilji VE Ojstrica:

- izgradnja VE, ki bodo imele najmanjše možne vplive na okolje in na obstoječo infrastrukturo in s tem povečanje strateške in obratovalne zanesljivosti oskrbe z energijo,
- povečanje samozadostnosti oskrbe z električno energijo,
- povečanje diverzifikacije virov pri proizvodnji električne energije in povečanje deleža električne energije iz obnovljivih virov energije.

V omenjeni informaciji je navedeno, da so obravnavano območje za prostorsko umestitev vetrne elektrarne pobočja in vrhovi severno od Dravograda, pod Košenjakom, na območju občine Dravograd ter, da bi naj bilo pri določitvi mikrolokacij stojišč VA upoštevano:

- nadmorska višina,
- rezultati meritev vetrnega potenciala na lokaciji,
- ugoden relief terena in potek grebena v smeri sever-jug, glede na izmerjeno rožo vetrov, čim manj težaven dostop in bližina že obstoječih gozdnih cest, s čimer se zmanjša potreba po gradnji novih dostopnih cest, olajšan transport, montaža in vzdrževanje v obratovanju,
- oddaljenost naselij od lokacije, da se zmanjšajo moteči vplivi na lokalno prebivalstvo.

Z državnih prostorskim načrtom se tako načrtuje VE Ojstrica s tremi vetrnimi agregati (nazivne moči vsakega do 3,5MW) in spremljajoča infrastruktura (dostopne ceste in kablovodi). Načrtovana bi naj bila postavitve tehnološko zelo izpopolnjenih VA, tako glede okoljskih vplivov, kot glede izkoristka. Ocenjena potrebna površina za gradnjo vsakega vetrnega agregata je približno 60 x 100 m, trajna zasedba prostora bi naj bila manjša (v območju temeljev agregatov z radijem pribl. 25m, funkcionalnih površin in novih cest). Vsa v času gradnje začasno uporabljena zemljišča pa bi naj bila ustrezno sanirana.

Po mnenju ministrstev, ki postopek vodita (Ministrstvo za okolje in prostor in Ministrstvo za infrastrukturo) bi naj na podlagi vrednotenja s prostorskega, varstvenega (okoljskega), funkcionalnega in ekonomskega vidika bilo izkazano, da so predlagane rešitve za gradnjo VE Ojstrica ustrezne z vseh obravnavanih vidikov.

		S takšnim stališčem in predlaganim projektom pa naši stranki nikakor ne soglašata in tako v danem roku podajata pripombe na predmetni državni prostorski načrt, kot sledi v nadaljevanju.	
30	30/2	<p>SPLOŠNO - VE predstavljajo skupine vetrnih turbin, ki so postavljene dovolj blizu, pri čemer morajo biti pravilno razporejene, saj lahko vetrnica s svojim delovanjem negativno vpliva tudi na delovanje drugih vetrnic. Vetrne turbine spreminjajo energijo vetra in jo pretvarjajo v druge oblike energije, pri čemer morajo biti veterne turbine postavljene na območjih, ki so dobro prevetrena, saj je za zagon vetrnice potrebna hitrost vetra vsaj 5m/s. Največji izkoristek energije vetrne turbine je takrat, ko je hitrost vetra okoli 15m/s, ko pa hitrosti presežejo 25m/s, se turbina samodejno izključi, da ne pride do poškodb. Moč posamezne vetrnice se izrazi v MW (Megawatt). Posamezna vetrna turbina lahko proizvede nekaj MW moči, s tehnološkim napredkom pa se moči turbin iz leta v leto povečujejo. Vetrnica je naprava, ki pretvarja kinetično energijo zraka v mehansko energijo za proizvodnjo električne energije, pri čemer tako s svojimi lopaticami, ki rotirajo ob moči vetra, poganja električni generator, turbine pa se lahko vrtijo okrog horizontalne ali vertikalne osi. Vetrnice s horizontalnimi osmi imajo električni generator z lopaticami na vrhu stolpa, tako, da se takšno vetrnico poskuša postaviti na čim višji stolp, saj hitrost vetra raste skupaj z višino iznad površine tal. Vetrnice z vertikalnimi osmi pa imajo lopatice, ki se vrtijo okoli vertikalne ali pokončne grede in za njeno učinkovitost je ni potrebno usmerjati v veter.</p> <p>Vetrna turbina se sama od sebe samo vrtil in ne opravlja pretvorbe v električno energijo. Za pravilno delovanje in izkoriščanje vetrne energije so vetrne turbine sestavljene iz (Hemami,2012):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Steber- predstavlja osnovni nosilni element, ki zagotavlja stabilnost in delovanje vetrnic na določeni višini. Steber podpira druge dele in jih zadržuje v zraku. Tako mora biti steber strukturno dovolj močan, da vzdrži teže komponent, ki jih podpira, in sile od vetra, ki lahko zlahka upognejo ali razbijejo steber, če le ta ni dovolj močan. - Rotor- nanaša se na vse vrteče se dele turbine. Sestavni del rotorja je nosilna kapa, na katero je pritrjena ena ali več lopatic. Lopatice se lahko vrtijo hitreje ali počasneje, odvisno od hitrosti vetra. Lopatice 	<p>Pripomba se delno upošteva.</p> <p>Vse strokovne podlage, ki so služile pri izdelavi OP so bile na razpolago v času javne razgrnitve v pisni obliki na Občini Dravograd. Zaradi transparentnosti so objavljene na spletni strani DEM: https://www.dem.si/sl/razvojne-priloznosti/obnovljivi-viri-energije/ pri projektu VE Ojstrica, kjer so objavljeni linki do teh strokovnih podlag. Vse dopolnitve strokovnih podlag in OP so v prilogi stališčem. Glej tudi stališče 21/9.</p>

morajo biti dovolj močne za vse sile, ki se nanašajo na njih, hkrati pa morajo biti dovolj lahke.

- Menjalnik- zobniki se uporabljajo, kadar se hitrost vrtenja pogonskega elementa razlikuje od hitrosti vrtenja lopatic. Sklop zobnikov v ohišju se imenuje menjalnik. V vetrni turbini mora biti hitrost vrtenja rotorja usklajena s hitrostjo generatorja, kar je doseženo z menjalnikom turbine.

- Zavorni sistem- vsako turbino je potrebno zaustaviti ob različnih dogodkih kot so vzdrževalna dela, močni vetrovi ali okvare nekaterih komponent, zaradi česar je potrebno, da je turbina opremljena z mehanskim zavornim sistemom, ki preprečuje vrtenje rotorja.

- Generator- električni generator pretvarja mehansko energijo v električno energijo in sicer lahko proizvaja električno enosmernega toka ali električno energijo izmeničnega toka, njegova velikost pa je sorazmerna z močjo.

- Merilnik smeri in hitrosti vetra (anemometer)- se uporablja za merjenje hitrosti in v nekaterih modelih tudi za smer vetra.

Poznavanje hitrosti vetra je ključnega pomena za pravilno delovanje vetrnice. Prav tako je pomembno, da se turbina usmeri v smer vetra, sicer le ta ne prejme polne energije od vetra in se lahko celo ustavi. Če se hitrost vetra ne izmeri ali, če pride do napake v anemometru potem generator turbine to razume kot brezvetrje in turbina ne more proizvajati energije.

- Transformator- za domačo uporabo je električna napetost 220 voltov in se precej razlikuje od napetosti, ki je potrebna za prenos električne energije od generatorja do točke uporabe. Napetost generatorja je tipično med 600 in 4000 volti. Transformator se tako uporablja za povečanje ali zmanjšanje napetosti, tako da imajo komponente, ki jih je potrebno povezati, enako napetost.

Stranki, in po njunem vedenju tudi ostali stanovalci tega območja, nista seznanjeni ali obveščeni o konkretnih tehničnih lastnostih predvidenih objektov, pri čemer je očitno prišlo do spremembe na strani investitorja in se sedaj predvideva drugačen projekt kot je bil tisti, za katerega bi naj bile opravljene študije posega in vplivov. V predmetnem primeru javne razgrnitve je bila s strani strokovne javnosti in pa investitorja grobo kršena pravica do informiranosti,

		<p><u>saj so strokovnjaki šele na izrecno pobudo predstavili študije, pa še to takšne, ki so bile opravljene za VE drugih dimenzij.</u></p>	
30	30/3	<p>Pred samo izgradnjo VE mora investitor pridobiti vse ustrezne informacije, ki se nanašajo na lokacijo, priključitev na omrežje, idejno zasnovo, idejni projekt in študijo izvedljivosti (Borzen 2013). Prvi korak za investitorja gradnje je, da se pozanima o lokacijski informaciji, saj le ta vsebuje pogoje za načrtovanje gradnje, glede na veljavne prostorske akte. Poleg tega se mora investitor pozanimati tudi o možnostih priključitve VE na javno elektrodistribucijsko omrežje. Pri priključitvi na omrežje igrajo glavno vlogo moč, tip in vrsta priključitve predvidene VE. Ko investitor natančno analizira primernost lokacije iz vseh vidikov, je priporočeno, da se pripravi idejna zasnova, idejni projekt in študija izvedljivosti. Ti dokumenti se morajo pripraviti v odvisnosti od velikosti VE, z njimi pa investitor prikaže glavni namen izgradnje VE iz okoljskega, ekonomskega in tehničnega vidika. Pred začetkom izgradnje mora investitor pridobiti veliko dovoljenj, kar predstavlja zelo dolgotrajne postopke, ki pa se razlikujejo glede na nazivno električno moč elektrarne. Prvi korak je pridobitev energetskega dovoljenja, vendar le za proizvodne naprave, ki imajo nazivno moč več kot 1 MW, kar določa Energetski zakon (Ur.l. RS, št. 17/14 in 81/15). Glede na lokacijo in velikost izgradnje VE se izdelava okoljsko poročilo, presoja vplivov na okolje oziroma celovita presoja vplivov na okolje. Presojto vplivov na okolje je potrebno izvesti za (Borzen, 2013):</p> <ul style="list-style-type: none"> - velike VE z nazivno močjo večjo od 20 MW ali, če je stolp turbine višji od 50 metrov, - varovana območja za VE z nazivno močjo večjo od 5MW ali, če je stolp turbine višji od 35 metrov, - varovana območja Nature 2000 za VE z nazivno močjo večjo od 500 kW. <p>Po izdelavi presoje vplivov na okolje izda Agencija RS za okolje okoljevarstveno soglasje. Po pridobitve tega soglasja se gradnja malih VE, za katere se ne potrebuje gradbenega dovoljenja, lahko začne. Uredba o energetske infrastrukture (Ur.l. RS, št. 22/16) določa, da za izgradnjo majhnih proizvodnih naprav ni potrebno gradbeno dovoljenje, ker se to šteje pod investicijska vzdrževalna dela. Za</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Postopek priprave DPN za VE Ojstrica vodi pristojno ministrstvo, v skladu z veljavno prostorsko zakonodajo. Faze postopka so zakonsko določene. V prvi fazi so bile na podlagi pobude, v kateri je bila izdelana tudi analiza stanja prostora in ugotovljena izvedljivost rešitev, pridobljene smernice pristojnih nosilcev urejanja prostora (NUP). Smernice so bile upoštevane pri podrobnejšem načrtovanju. Varstveni resorji (varstveni NUP) so v vzporednem postopku CPVO sodelovali pri izdelavi OP, na katerega je bilo pridobljeno mnenje o ustreznosti s strani pristojnega ministrstva.</p> <p>Po javni razgrnitvi osnutka uredbe o DPN in OP, ko bodo na podlagi zavzetih stališč do pripomb dopolnjene strokovne podlage in osnutek uredbe o DPN, bodo vsi pristojni NUP pozvani k izdaji mnenja o ustreznosti rešitev, v katerih NUP ugotovijo, če so bile njihove smernice pri načrtovanju ustrezno upoštevane.</p> <p>Pomembni vplivi izvedbe plana na okolje, ohranjanje narave, varstvo človekovega zdravja in kulturno dediščino, ki upoštevajo okoljske cilje in značilnosti območja, na katerega se DPN nanaša, so opredeljeni, opisani in ovrednoteni v OP. Mnenje o sprejemljivosti vplivov DPN bodo podali varstveni NUP. Pridobljena bo odločba o sprejemljivosti vplivov DPN na okolje, ki jo izda za to pristojno ministrstvo. Glej stališče 21/73.</p> <p>Glede PVO je bilo pridobljen sklep ARSO, da za nameravani poseg ni treba izvesti PVO in pridobiti okoljevarstvenega soglasja (sklep št. 35405-4/2015-3 z dne 15. 4. 2015). Zaradi predvidenega povečanja moči agregatov se bo ponovno preverila potrebnost izvedbe PVO v ponovnem postopku predhodne informacije. Glej stališče 21/9 in priloge stališčem.</p>

srednje in velike VE pa je potrebno izdelati projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja. Po pridobitvi le tega se lahko gradnja VE prične. Ko je objekt zgrajen, mora izvajalec izdelati še projekt izvedenih del, katerega namen je pridobitev uporabnega dovoljenja. Poleg tega mora investitor pripraviti še obratovalna navodila, v katerih so opisana navodila za uporabo, postopki za vzdrževanje itd. Na koncu sledi še priključitev na javno elektrodistribucijsko omrežje in s tem VE začne obratovati in proizvajati električno energijo (Borzen, 2013).

Stranki v dani zadevi nista seznanjeni z načinom postopanja oziroma do sedaj o ničemer nista bili osebno seznanjeni ali morebiti pozvani, da podata kakšno svoje stališče. Pri pregledu dostopne dokumentacije je bilo ugotovljeno, da so bila soglasja strokovnih služb in organizacij podana le za smernice izvedbe projekta, nikakor pa ne na podlagi novih, konkretnih dejstev in sicer, da bodo vetrne elektrarne, tako po dimenzijah kot po moči drugačne in s tem očitno še manj sprejemljive kot predhodno načrtovane. Predlagatelj tudi ni predočil bistvenih podatkov za nadaljnjo razpravo, in sicer o tehničnih lastnostih VA, čeprav je bilo pojasnjeno, da se predvideva gradnja tako po dimenzijah kot po moči drugačnih VA.

V tem delu zagotovo manjkajo vsa potrebna mnenja in soglasja soglasodajalcev, ki bi se morali na svojih področjih opredeliti glede predvidenih VE in sicer na podlagi realnih, konkretnih in aktualnih dejstev, ne pa morebiti na podlagi neaktualnih, zastarelih podatkov o nekakšnem projektu, ki je več kot očitno bil spremenjen.

Glede na vse evidentne vplive predvidenih VE, kot bo obrazloženo v nadaljevanju, je nujna tudi presoja vpliva na okolje, obenem pa je potrebna pribava tudi novega, aktualnega energetskega dovoljenja, saj se med dokumentacijo nahaja dovoljenje, ki je bilo izdano za drugačno moč vetrnih turbin. Upošteva dolgotrajnost načrtovanja predmetnega projekta ne gre prezreti, da so se, ne le projektne, temveč tudi naravne okoliščine v tem času zagotovo spremenile, zato je nujno opraviti nove študije, tako npr. glede moči in smeri vetrov, prisotnosti kakšnih novih rastlinskih in živalskih vrst, geoloških značilnosti terena in tal, stanja poti, ocen tveganj, itd. Nedvomno pa je potrebno pravilno in ažurno ugotoviti

		<p><u>naseljenost tega območja in bližnjih stavb, nato pa opraviti natančno študijo svetlobnega in hrupnega onesnaženja tudi na konkretnih nepremičninah, česar vsega pa v predlagani izgradnji ni bilo storjenega.</u></p>	
30	30/4	<p>NACIONALNI PROGRAM</p> <p>Uredba o podporah električni energiji, proizvedeni iz obnovljivih virov energije in v soproizvodnji toplote in električne energije z visokim izkoristkom določa, da se glede na nazivno električno moč, varovanimi prostori in ustreznim monitoringom (ki mora biti usklajen z vsemi sektorji) pravno urediti zvočno onesnaževanje (infrazvočno in slišno območje zvoka, vključno z nizkimi frekvencami), ki ga povzroka VE (ali druga naprava), ter po sprejetju novih zakonskih določil zagotoviti, da življensko okolje z varovanimi prostori ne bo izpostavljeno čezmerni obremenitvi zaradi emisij zvoka. 13. člen Uredbe o državnem prostorskem načrtu za VE Ojstrica predvideva, da se za vse posege na območjih kulturne dediščine, na območjih pomembnih za ohranjanje narave in na vodnih zemljiščih pridobijo mnenja mnenjedajalcev, v katerih pristojnosti posegajo ti posegi. Nadalje s taisto odredbo predvideno, da so posegi na poplavnih območjih dopustni le v primeru, da ne povečujejo obstoječe stopnje poplavne ogroženosti. Na vodnih in priobalnih pa so dopustni posegi le v primeru, da ne vplivajo na vodni režim in stanje voda. Na območju omejene rabe pa, da se smejo graditi drugi objekti in naprave ter izvajati dela, ki bi lahko vplivala na obratovanje omrežja, le na način in pod pogoji, določenimi v soglasju pristojnega systemskega operaterja.</p> <p><u>Mimo vsega navedenega pa se ne sme niti v konkretni zadevi, pri čemer stranki ponovno opozarjata, da o navedenih postopkih nikoli nista bili obveščeni, več kot očitno pa vsi potrebni paramerti in vplivi postavitve predvidene VE tudi niso pravilno upoštevani, kot bo obrazloženo v nadaljevanju.</u></p> <p><u>Prav tako stranki in po njunem vedenju tudi preostali stanovalci tamkajšnjega območja, nista seznanjeni s konkretnimi študijami in mnenji pristojnih organov glede njihovih nepremičnin in kako bo predvidena gradnja vplivala na njih, niti nikoli nihče ni bil obveščen o dogajanju s tem projektom. Nazadnje je bilo leta 2017 na Zboru</u></p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p><u>Vplivi na okolje:</u> Glej stališča 3, 4, 5 (hrup) in stališče 21/73.</p> <p><u>Seznanjenost prebivalcev in komunikacija z lastniki:</u> Glej stališči 12 in 21/45.</p> <p><u>Vodni viri:</u> V okviru strokovne podlage vpliva na <u>podzemne vode</u> so bili obravnavani vsi uradno evidentirani vodni viri v širšem območju, ki je nazorno prikazano v OP in obravnava tako zasebne vodne vire, kot vire, ki so namenjeni javni oskrbi s pitno vodo. Glej tudi stališča 17/3, 21/64, 24/0 in 24/1.</p>

		<p><u>krajanov obljubljeni, da bodo opravljene nadaljnje meritve in se bo upoštevalo mnenje krajanov. V celotni zadevi tako nedvomno manjka angažiranost in vključenost tamkajšnjih stanovalcev, tako tudi naših strank, saj se prav neposredno v njihovi bližini predvideva gradnja treh velikih VE in bo tako vpliv največji prav na njihova življenja, zdravje in premoženje, česar vse pa predvideni projekt zagotovo ne upošteva oz. celo v celoti neupravičeno spregleda.</u></p>	
30	30/5	<p>OKOLJSKI VPLIV</p> <p>Pri umeščanju vetrnih turbin v prostor je potrebno upoštevati tudi morebitne negativne posledice, ki bi jih vetrnice lahko imele na okolje, pri čemer je tako pri načrtovanju gradnje potrebno upoštevati sledeče omejitve:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zavarovana območja, ki prekrivajo kar 13,29% površine Slovenije (ARSO,2017) in katerih namen je ohranjanje naravne in biotske raznovrstnosti. Delijo se na širša območja, kamor spadajo narodni, regijski in krajinski parki, ter na ožja območja, kamor spadajo strogi naravni rezervati, naravni rezervati in spomeniki, - območja Natura 2000, ki je eno izmed pomembnejših oblik zavarovanj prostora v Sloveniji, hkrati pa tudi najbolj obsežna. Predstavlja zavarovana območja držav članic EU z namenom ohranjanja biotske raznovrstnosti, največ poudarka pa je na ohranjanju ogroženih živalskih in rastlinskih vrst. V Sloveniji je v okviru Nature 2000 določenih 355 območij od katerih jih 324 spada pod zaščito Direktive o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst, 31 pa je takih, ki so zaščitena na podlagi Direktive o ohranjanju prostoživečih ptic. - ekološko pomembna območja, ki so določena z Uredbo o ekološko pomembnih območjih in katerih naloga je zagotavljanje biotske raznovrstnosti, spreminjanje in poseganje v prostor pa se lahko načrtuje le tako, da se čim manj posega v življenje različnih živalskih vrst in habitatov. - vodovarstvena območja, ki so območja, zavarovana z vladnimi in občinskimi odloči ter so namenjena zavarovanju vode, ki se uporablja za javno oskrbo s pitno vodo. Pri vodovarstvenem območju ločimo tri varovalne pasove: najožji, ožji in širši pas. 	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Pomembni vplivi izvedbe plana na okolje, ohranjanje narave, varstvo človekovega zdravja in kulturno dediščino, ki upoštevajo okoljske cilje in značilnosti območja, na katerega se plan nanaša, so opredeljeni, opisani in ovrednoteni v OP. Mnenje o sprejemljivosti vplivov plana bodo podali varstveni NUP. Pridobljena bo odločba o sprejemljivosti vplivov plana na okolje, ki jo izda za to pristojno ministrstvo.</p> <p><u>Narava:</u> Glej tudi stališča 10,13, 14, , 20/1. <u>Vodni viri:</u> glej stališča 16/1, 17/3, 24/0, 24/1. <u>Požar:</u> glej stališča 10/1 (Požar), 25/6 (Požar) in 28/14. <u>Razlitje olja:</u> glej stališče 17/3.</p>

Pravilnik o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja (Ur.l. RS, št. 64/04, 5/06, 58/11 in 15/16) določa, da je gradnja energetskih objektov v najožjem pasu prepovedana, medtem, ko je v ožjem in širšem pasu dovoljena v kolikor je gradnja v skladu z veljavnim prostorskim aktom občine in se izvede celovita presoja vplivov na okolje (CPVO). Do samega onesnaževanja podtalnice lahko pride predvsem med gradnjo in vzdrževanjem vetrne turbine.

- varstveni režim kulturne dediščine, kamor je uvrščena nepremična kulturna dediščina skladno z določbami Zakona o varstvu kulturne dediščine. Vetrne elektrarne na kulturno dediščino vplivajo predvsem v smislu fizičnih poškodb med gradbenimi posegi.

Gradnja znotraj navedenih območij sicer ni povsem prepovedana, je pa potrebno upoštevati zahteve, ki jih določa Uredba o posebnih varstvenih območjih in sicer:

- ohranjanje razširjenosti habitatnih tipov ter habitatov rastlinskih in živalskih vrst,
- ohranjanje ustrezne lastnosti abiotskih in biotskih sestavin habitatnih tipov, njihove posebne strukture ter naravne procese in ustrezno rabo,
- ohranjanje in izboljševanje kakovosti habitata rastlinskih in živalskih vrst, zlasti tistih delov habitata, ki so bistveni za najpomembnejše faze kot so zlasti mesta za razmnoževanje, skupinsko prenočevanje, prezimovanje, selitev in prehranjevanje živali,
- ohranjanje povezanosti habitatov populacij rastlinskih in živalskih vrst in omogočena ponovna povezanost, če je ta prekinjena.

Okoljski vpliv vetrnic se tako kaže predvsem v tem, da za svoje delovanje potrebujejo veliko prostora, da proizvajajo majhen delež energije, da so za populacijo letočih živali (ptic in netopirjev) zelo nevarne, saj se veliko živali zaleti v turbino. Obenem pa vetrnice ne zmanjšujejo onesnaževanja okolja in so nekakšni vizualni in hrupni onesnaževalci. Glede na to, da pa vetrne turbine potrebujejo za hlajenje veliko sintetičnega olja, ki se nahaja na vrhu vetrne turbine, pri čemer je za eno vetrno turbino potrebnih od 200 do 370 litrov olja, ob upoštevanju, da vetrne elektrarne ne stojijo same ampak po več skupaj, navedeno lahko napr. ob potresu pomeni naravno

katastrofo, zaradi česar se jih ne sme postavljati na vodovarstvena območja.

Vsemu navedenemu pa v danem primeru zagotovo ni zadoščeno in tako okoljski vpliv načrtovane VE Ojstrica ni zadostno oziroma pravilno ocenjen. Tako gre izpostaviti, da se VE predvideva na ekološko pomembnem območju Košenjak, kot izhaja iz priloge 1, pri čemer je s svetlo rumeno obarvano območje naravnih vrednot, z oranžno barvo pa je označeno območje Natura 2000. Na prilogi 2 pa je prikaz vodovarstvenega območja, za katerega velja 2. in 3. varstveni režim. Pri tem je pomembno izpostaviti, da je na tem območju eden od glavnih virov pitne vode za občino Dravograd, kot to izhaja iz javno dostopnih podatkov. Priloga 3 pa izkazuje lastna vodna vira naših strank (označeno z zeleno piko v rumenem krogu) in prikazuje razdaljo do načrtovane VE (označeno z zeleno piko na oranžni podlagi). Kot pojasnjeno tudi v nadaljevanju v točki 5, je predvidena gradnja nedvomno obsežen in negativen poseg v obstoječi lastni vodni vir naših strank. Namreč, lastni vodni vir naših strank, ki se nahaja na parc. št. 85, k.o. Velka, se dejansko nahaja neposredno pod predvideno VE, zaradi česar bo nedvomno ogrožen.

Parcele v lasti naših strank (št. 85 in 84, k.o. Velka ter št. 36 in 1, k.o. Duh na Ojstrici) pa bodo vsled predvideni gradnji in s tem posegu v same parcele ogrožene tudi zaradi številnih drugih potencialnih nevarnosti in sicer požarov, vetroloma in ostalih nesreč. Zaradi poseka gozda v namen gradnje vetrnice bodo namreč gozdne površine naših strank nedvomno izpostavljene neugodnim razmeram (možnost vetroloma), v primeru morebitnega požara ali kakršnekoli tehnične okvarre pri postavitvi ali ob samem obratovanju pa je intervencijska pot dolga in ne takšna kot je predstavljena na načrtu, kjer pa celo sploh ni navedene formule za izračun. S tem se ogrožajo gozdnate površine v lasti naših strank in nenazadnje kmetija, na kateri bivata in delata naši stranki skupaj s svojimi družinskimi člani.

S takšnimi posegi pa je posledično nedvomen tudi neugoden vpliv na tamkajšnji habitat, rastline in živali. Glede na to, da gre za gozdnato področje z visoko smolnatimi drevesi, je v primeru nesreče stopnja ogroženosti ogromna. V primeru požara tako ni

		<p><u>nobene možnosti za pravočasno posredovanje oz. ukrepanje, da bi se zavarovalo gozdne površine, nepremičnine in ljudi zavarovalo, pri čemer pa tudi ne gre prezreti, da so prav tamkajšnji gozdovi za nekatere stanovalce tudi edini vir dohodka. Tako predmetnemu projektu manjka tudi ustrezna študija v tej smeri in posledično tudi ustrezen načrt požarne varnosti ter mnenja strokovnjakov s tega področja.</u></p> <p><u>Predvidena VE Ojstrica posega v ranljiv in občutljiv gorski prostor. Že sama pestra biodiverziteteta, ki je nedaleč od območja predvidenega posega zaščiten v okviru Nature 2000, celotno območje pa je v prostorskih dokumentih in številnih drugih dokumentih opredeljeno kot območje obvezne, posebne pozornosti ob posegih v prostor, je skupaj z vodnim bogastvom vplivno območje za mnoge nenadomestljive in neponovljive, neokrnjene danosti, ki jih ne bi smeli nikoli in na noben način (zlo)rabiti za kakšne druge, sploh pa ne pridobitve namene. Na tem območju so domovanja ogroženih in zavarovanih vrst ptic in netopirjev ter divjih živali in gre za področje najkvalitetnejših gozdnih vrst. Obenem pa je predmetno območje v geološkem in hidrološkem pogledu izredno bogato, dinamično in tudi občutljivo območje, saj predstavlja napajalno zaledje vodnih zajetij Ojstrica Stara in Ojstrica Nova ter zajetja Goriški vrh iz katerih se napaja ne le vodooskrbni sistem občine Dravograd temveč tudi obsežen evropski projekt vodooskrbe petih občin v zgornjem delu Dravske doline.</u></p>	
30	30/6	<p>SOCIALNI VPLIV</p> <p>Vetrne turbine pa niso ovira samo za naravo, ampak tudi za ljudi in njihove potrebe zaradi česar jih je nedvomno potrebno postaviti na območja, ki so dovolj oddaljena od poselitvenih območij, cest, železnic, letališč in električnih napeljav. V Sloveniji sicer ni posebnega predpisa, ki bi določal minimalni odmik vetrnic od zgoraj naštetih območij, predpisi pa se razlikujejo tudi v EU, saj je odmik v veliki meri odvisen od površine posamezne države in gostote naselitve. V Evropi je tako povprečen odmik vetrnic od poselitvenih območij od 500m do 1000m, le-ta pa temelji na predpisih s področja varstva pred hrupom (Aquarius, 2015). Socialni vpliv vetrnih turbin</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p><u>Odmiki od naseljenih stavb:</u> Glej stališče 18/1 v povezavi s stališčem 23/1 (Nedefinirani minimalni odmiki od bivalnih objektov).</p> <p><u>Svetlobno onesnaženje:</u> Elaborat Svetlobno onesnaženje v okolici postavitve vetrnih agregatov VE Ojstrica (id. dokumenta HIOJ-OP9001), je HSE Invest d.o.o. izdelal julija 2021. Glej tudi stališče 31/5.</p> <p><u>EMS:</u> izdelana je bila strokovna podlaga glede elektromagnetnega sevanja in je obravnavana v okoljskem poročilu. Glej stališče 21/73.</p> <p><u>Hrup:</u> Glej stališča 3, 4, 5, 12/1 in prilogo stališčem.</p> <p><u>Vrednost nepremičnin:</u> Glej stališče 21/45.</p>

se kaže predvsem v tem, da niso popolnoma tihe, kar povzroča motenje prebivalstva, občutljivim ljudem pa tudi resne zdravstvene težave. Dejstvo je, da so nekatere VE ponoči osvetljene, kar še dodatno moti okolico, obenem pa motijo tok svetlobe, ki povzroča senčno migotanje, kar vpliva na zdravje ljudi (glavoboli in migrene). Prav tako pa imajo vpliv na televizijo in mikrokomunikacijo, upoštevati pa je treba tudi, da glede na ceno niso najbolj učinkovite. Najpogosteje slišana pritožba v zvezi z vetrnimi turbinami je, da so hrupne. Hrup je s fizikalnega vidika enak zvoku, vendar lahko hrup opišemo kot neželen zvok. Zvok zaznavamo in prepoznavamo glede na glasnost (zvočni pritisk) in višino (frekvenco). Vetrne turbine proizvajajo izdatno količino infrazvoka in nizkofrekvenčnega zvoka. Infrazvok je zvok s frekvenco pod 20 Hz, nizkofrekvenčni zvok pa ima frekvenco približno med 10/20Hz in 100/250Hz. Čeprav infrazvoka ne zaznavamo s slušnimi organi kot običajno zaznavamo zvoke "ga je mogoče zaznati kot posledico neenakomernosti v srednjem in notranjem ušesu, ki povzroča harmonično popačenje v območju višjih frekvenc". Poleg tega zaznavanje infrazvoka vključuje več kot le neposredne slušne organe, saj gre tudi za subjektivne učinke, kot so razdraženost in zaznavanje tega zvoka prek resonance v drugih telesnih organih. Na podlagi trenutnega poznavanja fiziologije notranjega ušesa in narave zvoka vetrnih turbin gre sklepati, da infrazvok, ki ga ni mogoče slišati, lahko vpliva na človeško delovanje in ima posledice za ljudi, ki živijo v bližini turbin. Nizkofrekvenčni zvok je prevladujoča zvočna komponenta v hrupu vetrnih turbin in sicer na srednjih in daljših razdaljah. Zaradi dolge valovne dolžine ta zvok prepotuje dolge razdalje in brez težav prodre skozi stene in okna hiš. Vetrne turbine proizvajajo zvok po mehanski in aerodinamični poti. Raven hrupa je odvisna od vrste dejavnikov, med drugim tudi od oblike turbine in hitrosti vetra. Prevladujoči vir zvoka v sodobnih vetrnih turbinah je aerodinamični, proizvaja ga vrtenje elis turbine skozi zrak. Aerodinamični zvok je prisoten na vseh frekvencah, od infrazvoka in nizkofrekvenčnega zvoka do običajnega slišnega območja in ustvarja značilno "žvižganje", "šviganje" oziroma "tleskanje". VE so specifičen vir zvoka s posebnimi slišnimi in neslišnimi značilnostmi, kar lahko opišemo kot spremenljiv zvok. Ljudje, ki živijo v bližini vetrnih turbin, poročajo, da

Meritve vetra: Na sami lokaciji VE Ojstrica so bile izvedene meritve vetra v času trajanja od 15. maja 2013 do 15. maja 2014. Presojo o energetskem potencialu vetrne elektrarne je izvedel akreditiran izvajalec skladno s standardom SIST_EN_61400-12. Ob ustreznem vetrnem potencialu je investitor izvedel tudi osnovno prostorsko preveritev, preden je sprejel odločitev o pričetku pobude za državno prostorsko načrtovanje.

Vpliv na zdravje: Glej stališča 8, 9 in 21/49.

Turistični potencial: Glej stališče 17/1 (Rekreativno naravno območje)

je ravno zaradi spremenljivosti zvoka bolj nadležen od ostalih virov hrupa s primerljivim zvočnim tlakom. Človeški čuti se odzivajo bolj na naravo kot pa na raven zvoka. Zato je človeški sluh precej občutljiv na nihajoč zvok iz vetrnih turbin, kadar je ta neželen, pa je razdraženost še toliko večja. Ta značilnost zvoka vetrnih turbin igra pomembno vlogo pri zabeleženih škodljivih učinkih na zdravje. Zabeleženi simptomi povezani z izpostavljenostjo vetrnim turbinam vključujejo vznemirjenost, motnje spanja, stres ali psihične težave, simptome notranjega ušesa, glavobole, šumenje v ušesih, pritisk v ušesih, vrtoglavica, omotica, slabost, zamegljenost vida, tahikardija, razdražljivost, težave s koncentracijo in pomnjenjem, napadi panike, povezani z občutki notranjega utripanja ali drgetanja v budnem stanju ali med spanjem, čezmerno utrujenost in nižjo kakovost življenja. Številna poročila o neugodnih dogodkih kažejo na korelacijo med omenjenimi zdravju škodljivimi učinki in bližino vetrnih turbin, ravno zvočnega pritiska, ki ga oddajajo turbine, frekvenco zvoka, trajanjem izpostavljenosti in posameznikovim odzivanjem. Posledično imajo lahko posamezniki precejšnje stroške z blaženjem negativnih zdravstvenih učinkov, saj veliko denarja porabijo, da svoje hiše opremijo na način, da se ublaži hrup, prodajo posest z izgubo ali celo zapustijo svoje domove, ne da bi jih bilo možno prodati. Nižja vrednost posesti in upad prodaje, ki se omenjata v številnih poročilih, kažeta na to, da so tudi v splošnem vetrne turbine škodljive. Evropska konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (EKČP) je najpomembnejši evropski instrument o človekovih pravicah in predvideva varstvo osnovnih človekovih pravic in temeljnih svoboščin. njen 8. člen določa, da ima vsakdo pravico do spoštovanja njegovega zasebnega in družinskega življenja, doma in dopisovanja, ter da se javna oblast ne sme vmešavati v izvrševanje te pravice, razen, če je to določeno z zakonom in nujno v demokratični družbi zaradi državne varnosti, javne varnosti ali ekonomske blaginje države, zato, da se prepreči nered ali kaznivo dejanje, da se zavaruje zdravje ali morala, ali da se zavarujejo pravice in svoboščine drugih ljudi. Pogoj, ki mora biti izpolnjen za to, da se okoljske motnje obravnavajo v okviru 8. člena je, da mora biti motnja prisotna v "neposrednem okolju" vlagatelja. Natančneje, da se primer obravnava v okviru 8. člena, mora biti

posameznik v svojem domu "neposredno in resno" ogrožen zaradi hrupa ali drugačnega onesnaževanja.

Kolikor je strankam poznano, so bile v konkretnem primeru meritve jakosti vetra nazadnje opravljene v letu 2015. Glede na to, da pa se podnebje spreminja, bi bilo smotrno te meritve ponoviti, sploh upošteva, da se posamezne vetrne turbine ustavijo, če npr. jakost vetra presega 25m/s. Prav tako meritve nikoli niso bile opravljene pri nepremičninah naših strank oziroma stranki v zvezi z navedenim nimata nikakršnih podatkov. Tako se utemeljeno poraja dvom v to, da je bilo hrupno onesnaževanje oziroma vpliv vetrnic v tej smeri sploh pravilno in zadostno ocenjen, predvsem upošteva bližino bivališč številnih lokalnih stanovalcev. Ni pa tudi ne jasno, kakšno je stališče Ministrstva za zdravje oz. NIJZ glede predvidenih VE v povezavi z vplivom na zdravje in življenje tamkajšnjega prebivalstva, sploh glede na očitno neugotavljanje in s tem posledično neupoštevanje odmika VE od nepremičnin prebivalstva.

Na priloženi skici priloga 4, je s črnim krogom označena kmetija naših strank v razmerju do predvidenih VE, naprilogi 5 pa je označena razdalja, koliko je najbližja vetrnica (tj. vetrna turbina) oddaljena od kmetije naših strank in sicer na razdalji 649,99 m, pri čemer ne gre prezreti, da so nekateri stanovanjski objekti še bližje vetrnici in sicer pod 500 m zračne linije. Navedeno nedvomno izkazuje, da je socialni vpliv predvidenih VE na naši stranki več kot očitno, pri vseh načrtih gradnje pa to evidentno niti ni bilo preverjeno in posledično tudi ne upoštevano.

Pomembno dejstvo je tudi, da sta stranki, skupaj s svojo družino, gospodarsko odvisni od tega območja, saj se od njune kmetije preživljata praktično dve družini. Obenem pa ne gre prezreti niti turističnega vidika oškodovanja strank z degradacijo predmetnega območja njune kmetije. Namreč, turistični potencial, ki je na predmetnem območju vsled neokrnjeni naravi izjemen, bi zaradi predvidenega posega v okolje nedvomno upadel in bi predmetna zemljišča postala turistično nezanimiva, obenem pa tudi gospodarsko nedonosna, saj bi se vrednosti takšnih nepremičnin nedvomno znižale. Zaradi vsega navedenega se tako zaradi

		<u>predvidene gradnje VE nedvomno obeta slabša kakovost življenja naših strank.</u>	
30	30/7	<p>Pravica do pitne vode</p> <p>Ustava RS v svojem 70a. členu določa, da ima vsakdo pravico do pitne vode. Navedeno mora veljati tudi za prebivalce na območju Sv Duh in Velka pod Košenjakom. Ustava dalje v taistem členu določa tudi, da vodni viri služijo prednostno in trajnostno oskrbi prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev in v tem delu niso tržno blago. Oskrbo prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev pa, da zagotavlja država preko samoupravnih lokalnih skupnosti neposredno in neprofitno.</p> <p><u>V dani zadevi je distribucija pitne vode iz javne vodovodne mreže zagotovljena le do prebivališč na Ojstrici (do kmetije Srebni na naslovu Ojstrica 12), medtem, ko pa so prebivalci na območju Sv. Duh in Velka, ki se razteza v območju do 1000m od predvidenih vetrnic in širše, brez javnega vodovodnega omrežja. Zato je voda iz lastnih zajetij na Košenjaku, ki imajo tudi vodno dovoljenje za neposredno rabo za lastno oskrbo, njihov edini vir pitne vode. Po vedenju strank investitor v konkretnem primeru ni opravil ali pa vsaj ni predstavil ustrezne presoje vplivov gradnje VE na vodna zajetja za lastno uporabo v varovanem območju Košenjak in na območju gradnje vetrnih turbin, čeprav je poseg v naravo na območju predvidene gradnje kar treh turbin, skupaj s spremljajočimi sestavnimi deli, v neposredni okolici oz. bližini obstoječih vodnih zajetij. Tako stranki tudi nista seznanjeni ali je bila izdelana potrebna analiza tveganja onesnaženja vodnega telesa podzemnih vod, ki bi moral biti sestavni del okoljskega poročila in nato projektne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja. Z gradnjo treh vetrnih turbin, pri čemer se tako predvideva gradnja 1,3 m dolge trase povezovalne ceste med vetrnimi agregati zaradi zahtevanih tehničnih elementov z globoko trdno konstrukcijo, številni globoki vkopi in nasipi, možne celo kamnite zložbe, gradnja treh 1.000 m³ armiranih betonskih blokov, izvedba treh montažnih platojev itd., se nedvomno predvideva grob poseg v neokrnjeno naravo, kjer se nahajajo bogati vodni viri.</u></p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Glej stališča 17/3, 21/64, 24/0 in 24/1.</p>

		<u>Dejstvo je, da je med drugim tudi kmetija v lasti strank takšna, da se stranki ukvarjata z živinorejo, od katere kmetija tudi živi, vodna zajetja pa so tako izrednega pomena za lastno oskrbo z vodo tako za ljudi kot za živali. Glede na pomanjkanje javnega vodovoda na območju kmetije naših strank, tako takšen grob in intenziven poseg pomeni ne le okrnitev, temveč celo uničenje lastnega vodnega zajetja in lastne oskrbe z vodo.</u>	
30	30/8	<p>ZAKLJUČEK</p> <p>Predmetni projekt je vsled svoji nejasnosti, nedoločnosti in pomanjkljivih študijah in predloženih podatkih nesprijemljiv, ne le za naše stranke, temveč tudi za širšo javnost, predvsem tamkajšnje prebivalstvo, pri čemer pa so tudi cilji in namen ter ekonomska upravičenost samega projekta določeni zgolj pavšalno in ideološko, brez ustreznih izračunov na podlagi konkretnih okoliščin.</p> <p>Vsled vsemu navedenemu tako ob izpostavljanju, da stranki do danes nista morebiti bili ustrezno obveščani o predvidenem projektu gradnje VE in konkretnih posegih na njune parcele, niti o konkretni oddaljenosti njunih zemljišč od samih vetrnih turbin oziroma opravljenih potrebnih izmerah (hrup, svetloba itd.), stranki ob poudarku na številne potencialne nevarnosti in grožnje za njiju, njune družinske člane in njuna zemljišča (od hrupa, ogrožanja lastnih vodnih virov, do poseka gozda, neugodnega vpliva na tamkajšnji habitat, itd.) izrecno nasprotujeta gradnji vetrne elektrarne Ojstrica, kot je predvidena v predmetnem državnem prostorskem načrtu za VE Ojstrica.</p>	<p>Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Glej stališča 3, 4, 5, 12/1 (hrup), 31/5 (svetlobno onesnaženje), 21/73 (vplivi na okolje).</p> <p><u>Vodni viri:</u> V okviru strokovne podlage vpliva na <u>podzemne vode</u> so bili obravnavani vsi uradno evidentirani vodni viri v širšem območju, ki je nazorno prikazano v OP in obravnava tako zasebne vodne vire, kot vire, ki so namenjeni javni oskrbi s pitno vodo. Glej tudi stališča 17/3, 21/64, 24/0 in 24/1.</p>
31	31/1	<p>Državni prostorski načrt (DPN) za vetrno elektrarno (VE) Ojstrica naj se dokončno ustavi in ne nadaljuje v nobeni obliki.</p> <p>S to zahtevo se pridružujem in se strinjam z vsemi pripombami, utemeljitvami in zahtevami do Osnutka DPN za PVE Ojstrica in Okoljskega poročila ter do drugega, v javnem naznanilu Alpe Adria Green, organizacija, ki deluje v javnem interesu na področju okolja https://alpeadriagreen.org/2023/02/09/aag-podal-pripombe-na-drzavni-prostorski-nacrt-za-ventrno-elektrarno-ojstrica/ in Civilni iniciativi Ne vetrnim elektrarnam na Ojstrici, ki je Pripombe in</p>	<p>Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Postopek sprejemanja DPN se lahko ustavi v kolikor je izkazana nesprijemljivost vplivov plana na okolje ali če pobudnik na predlog investitorja umakne pobudo.</p>

		<p>predloge za osnutek DPN VE Ojstrica podala 13.3.2023. Zato naj se moje pripombe in predlogi berejo v povezavi z zgoraj navedenimi. V nadaljevanju dodajam še naslednje:</p> <p>Kot je razvidno iz objave javne razgrnitve osnutka DPN in okoljskega poročila <u>Državni prostorski načrt za vetrno elektrarno Ojstrica (gov.si)</u>, se je postopek začel na podlagi Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (ZUPUDPP) in nadaljeval po določbah prvega odstavka 270. člena ZUreP-2, končal pa se bo po ZUPUDPP (kot to navaja drugi odstavek 298. člena Zakona o urejanju prostora -ZureP-3). Na podlagi tega naj bi za DPN vlada sprejela Uredbo o DPN.</p> <p>Pripravljalet je Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja, pobudnik Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo. Investitor so Dravske elektrarne Maribor d.o.o., Izdelovalec načrta: URBIS d.o.o. Maribor. Dravske elektrarne Maribor d.o.o. so investitor projektne, investicijske, okoljske in prostorske dokumentacije razen delov, ki so obveznost nosilcev urejanja prostora; vseh strokovnih podlag, raziskav, analiz, preizkusov, odškodnin in naj bi zagotavljale sredstva za samo gradnjo VE Ojstrica in spremljajočih ureditev.</p>	
31	31/2	<p>INFORMACIJSKA POLITIKA</p> <p>Za konkretno razgrnitev osnutka DPN sem izvedela povsem slučajno iz javnih medijev, ko je bila javna obravnava že opravljena. Razgrnitev je bila podaljšana do 17.3.2023, vendar nisem zasledila najave ponovne javne obravnave.</p> <p>Priprava DPN se je začela s sprejemom sklepa 171. seje Vlade, dne 8.3.2018 že v letu 2018. Konkretni postopek se tako sedaj nahaja v fazi obvestitve javnosti po 33. členu ZUPUDPP.</p> <p>Iz priloge razgrnitve je namreč razvidno, da so bile na osnovi pobude za izdelavo DPN pridobljene smernice in podatki državnih nosilcev urejanja prostora, lokalnih skupnosti ter predlogi in pripombe javnosti, ki so bili obravnavani v analizi smernic že pred 6.4.2017, ko je Ministrstvo za okolje in prostor izdalo odločbo št. 35409-48/2017/13, v kateri je odločilo, da je v postopku priprave DPN treba izvesti celovito presojo vplivov na okolje. Edino obvestilo, ki sem ga prejela, je bilo v letu 2021 s strani Zavoda za kulturno dediščino Slovenije. Kljub moji pisni komunikaciji s prošnjo, da me</p>	<p>Podano je mnenje.</p> <p>Postopek umeščanja vetrne elektrarne v prostor se vodi po postopku, ki ga predpisuje veljavna prostorska zakonodaja. Le ta predpisuje tudi faze, v katerih se v postopek vključuje javnost.</p> <p>Z lokalno skupnostjo in deležniki je ves čas korektno potekala proaktivna in reaktivna komunikacija. Lokacije vetrnih agregatov so za fazo DPN dovolj natančno določene (v toleranci nekaj metrov), natančna mikro-lokacija stojišča pa bo določena fazi izdelave dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja. V fazi državnega prostorskega načrtovanja se lahko lokacija spremeni na podlagi rezultatov strokovnih podlag. Šele sprejeta Uredba o DPN daje dajatelj ustrezno podlago za urejanje pravno-formalnih razmerij z lastniki zemljišč (odkupi, služnosti).</p>

		<p>obvestijo o morebitnih najdbah v okolici in za poročilo o izvedeni raziskavi, mi tega ni poslalo. Iz poročila z naslovom Ocena arheološkega potenciala na območju DPN za VE Ojstrica, ki sem ga v februarju 2023 sama pridobila, je razvidno, da je bilo že decembra 2017 pripravljeno prvo strokovno poročilo št. 00-0086/2017-GR-2017-50. Če bi bila o tem obveščena v obvestilu iz leta 2021 in/ali kasnejši komunikaciji, bi se takrat lahko drugače odzvala. V analizi historičnih virov potencialnih točk in območij arheoloških ostalin poročilo namreč ugotavlja:</p> <p><i>"Edina identificirana točka arheoloških ostalin v obravnavanem prostoru je kmetija Pečovnik (slika 21.28), ki se v pisnih virih prvič omenja 19.11.1324 z imenom in dem Stainschurre, zato lahko tam pričakujemo srednjeveške in novoveške ostaline."</i></p> <p>O tem, da naj bi polje VE stalo tudi na delu moje parcele, sem bila obveščena s strani prebivalke v soseščini (kasneje sem iz medijev izvedela, da o tem niso vedeli tudi nekateri drugi lastniki parcel, ki jih načrt zadeva (KTV Dravograd: Vetrnice na Ojstrici <u>Vetrnice na Ojstrici</u>; Preverjeno Pop TV, 7.3.2023).</p> <p>V okviru načrtovanja podajam pripombe na razgrnjeni osnutek DPN za VE Ojstrica, ki se sedaj nahaja v bolj končni fazi priprave DPN. Zaradi tega se nahajam v spregledanem in izrazito neenakopravnem položaju pri obravnavi tega načrta.</p> <p>Predlog:</p> <p>Državni organi naj med pripravo DPN vodijo transparentno informacijsko politiko, in poleg zakonsko določenih deležnikov obveščajo tudi vse tiste posameznike, ki so lastniki parcel, ki jih načrt zadeva. V kolikor to ne more postati standard demokratične prakse komuniciranja državnih organov, v tem primeru, z lastniki parcel, naj se normativni akti v tem smislu dopolnijo. V namen razvoja boljše prakse na področju odprtega in preglednega delovanja na tem področju sem ustno in 17.3.2023 pisno obvestila Ministrstvo za javno upravo, Sektor za transparentnost in politični sistem.</p>	<p>Po analizi vseh prispelih pripomb in predlogov iz javne razgrnitve bodo stališča do pripomb javno objavljena, investitor pa bo podal vsa pojasnila in konkretne predloge lastnikom zemljišč, na katerih so predvidena stojišča vetrnih agregatov.</p> <p>Kot je navedeno v sami pripombi je bila izvedena Ocena arheološkega potenciala. Navedena strokovna podlaga je objavljena tudi na spletni strani DEM, kjer je na strani: https://www.dem.si/sl/razvojne-priloznosti/obnovljivi-viri-energije/ objavljen link do strokovnih podlag.</p>
31	31/3	<p>DPN</p> <p>"Slovenija na splošno ne spada med močno prevetrene dežele" (Rakovec et al. (2009): Vetrovnost v Sloveniji), in po besedah Uroša Brežana, ministra za naravne vire in prostor "vetrna energija ni najbolj idealna za Slovenijo." (Preverjeno, POP TV, 7.3.2023). To pove že bežen pogled v New European Wind Atlas kot tudi splošna ARSO karta vetrovnosti Slovenije. Klimatski pregled vetrovnosti v Sloveniji, po metodologiji modeliranja glede hitrosti vetra (smeri in</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva.</p> <p>Za področje Slovenije so različni avtorji pripravili več kart vetrnega potenciala, iz vseh pa izhaja, da vetrni potencial obstaja. Na sami lokaciji VE Ojstrica so bile izvedene tudi meritve vetra v času trajanja od 15. maja 2013 do 15. maja 2014. Presoja o energetskem potencialu vetrne elektrarne je izvedel akreditiran izvajalec skladno s standardom SIST_EN_61400-12. Ob ustreznem vetrnem potencialu je investitor izvedel tudi osnovno prostorsko preveritev, preden je sprejel odločitev o pričetku pobude za državno prostorsko načrtovanje.</p>

		<p>velikosti) kaže na največ vetrne energije na Primorskem in Notranjskem, ter na nekaterih grebenih gorskih planot. Zato ne preseneča, da v Strategiji prostorskega razvoja Slovenije območja za izkoriščanje vetrnega potenciala niso prostorsko opredeljena oz. na kartah niso prikazana. Hkrati pomeni, da se teoretično lahko kdorkoli odloči, da na neki lokaciji preveri ta potencial. V tem primeru je investitor Dravske elektrarne Maribor d.o.o. s svojimi napravami naročil enoletno izvajanje meritev (od 1.6.2013 do 1.6.2014), torej minimalno obdobje za grobo oceno primernosti lokacije s tega vidika, in namerava po slemenu Morijevega vrha, na nadmorski višini približno 1300 m umestiti tri vetrne agregate s spremljajočo infrastrukturo (cestami, kablovodi).</p> <p>DPN se ne opredeljuje do inštalirane moči, ker se ta z napredkom tehnologije spreminja, vendar nakaže, da je v RTP Dravograd mogoče priključiti VE s skupno inštalirano močjo 17 MW. Ker v osnutku DPN manjkajo pomembni podatki, kot so nazivna moč vsake posamezne VE, teža generatorja, mere kril VE in višina celotne posamezne VE, je mogoče sklepati, da se ta utegnejo še bistveno spreminjati. Glede na v Povzetku za javnost podane robne pogoje, z upoštevanjem trenda razvoja s povečevanjem višine VE, je mogoče izračunati podatek za vsako posamezno VE okrog 5,5 MW. To je za 64% več kot podatek o nazivni moči posameznega vetrnega agregata 3,5 MW, ki ga navaja Okoljsko poročilo. Takšno odstopanje bi bilo izven meja dopustnega odstopanja o katerem govori člen 2 (1) osnutka Uredbe o državnem prostorskem načrtu za VE Ojstrica in kaže na možno namero, da se bi ključni podatki kasneje spreminjali brez prisotnosti javnosti.</p> <p>Predlog: DPN za VE Ojstrica se ustavi, zaradi: - nedefiniranih tehničnih lastnosti objektov, ki naj bi jih umeščali v prostor.</p>	<p>V skladu s prostorsko zakonodajo sodi načrtovana ureditev med ureditve državnega pomena (elektrarne z nazivno električno močjo najmanj 10 MW), zato se v prostor umešča z državnim prostorskim načrtom.</p> <p>Državni prostorski načrt je prostorski akt in je kot tak podlaga za pripravo dokumentacije ter pridobitev gradbenega dovoljenja. Uredba o DPN med drugim določa načrtovane prostorske ureditve, območje državnega prostorskega načrta, pogoje glede namembnosti posegov v prostor, njihove lege, velikosti in oblikovanja, pa tudi dopustna odstopanja pri pripravi dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, če se pri nadaljnjem podrobnejšem proučevanju pridobijo primernejše tehnične rešitve, ki upoštevajo zadnje stanje tehnike in omogočajo gospodarnejšo rabo prostora.</p> <p>Moč agregatov se z napredkom tehnologije spreminja. DPN se ne opredeljuje do inštalirane moči, ampak podaja robne pogoje za umestitev posegov v prostor, kar je za prostorski akt tudi pomembno. V strokovnih podlagah za DPN je bila predvidena skupna inštalirana moč 10,5 MW, za kolikor je bilo pridobljeno energetska dovoljenje. Glede na smernice Elektra Celje (št. 2287) je v RTP Dravograd mogoče priključiti VE s skupno inštalirano močjo 17 MW, v RTP Vuzenica pa 11 MW.</p> <p>Res pa je, da so bile v okviru priprave DPN izdelane strokovne podlage (OP, ki je bilo izdelano v postopku celovite presoje vplivov na okolje), v katerih so bili opredeljeni vplivi, ki jih povzročajo trije vetrni agregati moči 3,5 MW, zato se OP dopolni z navedbo vplivov v primeru povečanja dimenzij VA oz. nazivne moči. S strani nosilcev urejanja prostora se gradivo pregleda pred izdajo Odločbe o sprejemljivosti vplivov plana. Glej priloge stališčem.</p> <p>Glede na podatke Elektra Celje je v RTP Dravograd možno priključiti VE s skupno inštalirano močjo 19,8 MW. Glede na povečane moči bo podana vloga za dopolnitev energetskega dovoljenja.</p>
31	31/4	<p>OKOLJSKO POROČILO</p> <p>Glede na razgrnjeno gradivo je bila v postopku načrtovanja DPN izvedena le celovita presoja vplivov na okolje (to je presoja vpliv plana na okolje), ne pa tudi presoja vplivov na okolje (presoja vplivov konkretnega posega/projekta na okolje). Člen 2 (3) osnutka Uredbe</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva.</p> <p><u>CPVO in PVO</u>: OP se dopolni z navedbo vplivov v primeru povečanja dimenzij VA oz. nazivne moči. S strani nosilcev urejanja prostora se gradivo pregleda pred</p>

		<p>o državnem prostorskem načrtu za VE Ojstrica navaja, da v skladu s sklepom Agencije RS za okolje št. 35405-4/2015-3 z dne 15.4.2015, presoje vplivov na okolje ni potrebno izvesti. Sa izrek sklepa se glasi: <i>Za nameravani poseg:pVE Ojstrica-polje vetrnih elektrarn na Ojstrici, nosilcu nameravanega posega podjetju DRAVSKE ELEKTRARNE MARIBOR d.o.o., Obrežna ulica 170, 2000 Maribor, na zemljiščih v k.o. 833 Ojstrica s parc. št. 35 in 78, ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja.</i></p> <p>Okoljsko poročilo navaja, da je predvidena postavitvev treh vetrnih agregatov, nazivne moči 3 x 3,5 MW (energetsko dovoljenje št. 360-99/2017/5 009311288, z dne 28.8.2017). Vplivi na okolje in zdravje ljudi so presojeni na osnovi te nazivne moči, do katere pa se DPN, kot že poudarjeno, ne opredeljuje in lahko glede na robne podatke pričakujemo za 64% večje nazivne moči. Ker podatki niso dimenzijsko in tehnično definirani, je poročilo pomanjkljivo in sporoča tako javnosti kot mnenjedajalcem napačne in pomanjkljive podatke, od katerih so odvisni vplivi na okolje in zdravo življensko okolje, do katerega imamo ljudje pravico (72. člen Ustave). Zato bi bili vplivi na okolje močnejši kot je to presojeno v okoljskem poročilu.</p> <p>Ocene ne odražajo učinka verjetnega razvoja stanja in pričakovanih vplivov na okolje, ki se presojujejo v okviru okoljskega poročila. Uporabljena merila vrednotenja so postavljena oz. "prirejena" tako, da vplivi niso objektivno ocenjeni (veliko je ocen C z omilitvenimi ukrepi ali pa, kot v primeru hrupa tako, da so ocenjeni z oceno B, torej nebistveni).</p> <p>Nesprejemljivo bi bilo, da bi po javni razpravi ministrstvo (sedaj Ministrstvo za naravne vire in prostor ali Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo) izdalo odločitev, da so vplivi DPN na okolje sprejemljivi. Zato okoljskega poročila ni možno sprejeti ali pa sprejeti v drugačnem besedilu.</p>	<p>izdajo Odločbe o sprejemljivosti vplivov plana. Glej priloge stališčem. Glej stališče 30/3.</p> <p><u>Merila vrednotenja vplivov v OP:</u> Podrobnejšo vsebino, vključno z metodologijo vrednotenja vplivov in obseg informacij, ki jih mora zagotavljati OP ureja Uredba o OP in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje, UL. RS, 73/05. Glej tudi stališče 21/73.</p> <p><u>Vplivi spremembe podatkov DPN:</u> Glej stališče 21/9 in priloge stališčem.</p>
31	31/5	<p>SVETLOBNO ONESNAŽEVANJE</p> <p>Ocena B- vpliv je nebistven, je zame nesprejemljiva.</p> <p>Utripanje sence/svetlobe pomeni zaznavanje sence/odboja svetlobe vetrnice v bivalnem okolju. To povzroča moteče vplive, ki so na kratko omenjeni v tem poglavju Okoljskega poročila (oteženje</p>	<p>Pripomba se smiselno upošteva.</p> <p>Za obravnavo svetlobnega onesnaženja v smislu ti. »flicker efecta« ali migotanja je narejena strokovna podlaga <i>Svetlobno onesnaženje v okolici postavitve vetrnih agregatov VE Ojstrica</i>. Zaradi spremembe vhodnih podatkov je ta podlaga</p>

		<p>koncentracije, v določenih primerih, epileptični napad, pojav večkratnih slik premikajočih se predmetov in ti. stroboskopski efekt). Vpliv utripanja pada z razdaljo od vetrnega agregata. V primeru, da senca doseže bivališče, je to sprejemljivo le pod določenimi pogoji, ki jih naša zakonodaja ne določa. Poročilo se sklicuje na nemško regulativo.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ostra senca je izračunana na širino lopatice 4m do razdalje 432. Dejanska velikost lopatic ni znana in bi glede na nedorečenost dimenzij posameznih VA lahko bila večja. - Metodologija ocenjevanja vnaprej določa kriterij za nebitven vpliv- da bo obratovanje plana povzročalo utripajočo svetlobo na neposeljenem območju. - Moj objekt na moji nepremičnini - kmetija Pečovnik, se nahaja na sami meji izračunane razdalje 432m v horizontalni smeri od posamezne VE. - Ocena nenaseljenosti temelji na podatku o neprijavljenih prebivalcih, ki se lahko v času spremeni. <p>Ker bi senca dosegla bivališče, bi bila po nemški regulativi sprejemljiva le pod določenimi pogoji (npr. koliko dni na leto in koliko časa na dan je sprejemljivo, da je ta senca v bivališču opazna). Če je ta čez zgornjo določeno mejo, <u>je potrebno to upoštevati pri obratovanju VE in jo v času, ko bi povzročala svetlobno motnjo ustaviti.</u></p> <p>Predlog: DPN za VE Ojstrica se ustavi zaradi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - neobstoja zakonskih določil za naravno osvetlitev bivalnega okolja v smislu doseganja okoljskega cilja preprečevanja škodljivih vplivov na zdravje ljudi z vidika svetlobnega onesnaževanja, s posebnim ozirom na vidnosti senčenja ("utripajoče svetlobe"); - neobstoja pravno določene minimalne fizične razdalje VE od meja zazidljivih parcel, ki zagotavlja varnost pred svetlobnim onesnaževanjem kot tudi fizično varnost pred poškodbami. 	<p>novelirana (glej stališče 21/9) in je zaradi transparentnosti priložena k tem stališčem.</p> <p>Pri obravnavi »flicker-effecta« oz. svetlobnega onesnaženja smo se oprli na metodologijo iz nemških smernic (slovenske smernice ne obstajajo). Te smernice celo v določenem časovnem intervalu dopuščajo takšne obremenitve okolja z migotanjem, saj je potrebno upoštevati, da je izračun narejen za najslabši scenarij z vidika višine sonca na obzorju, sončnega vremena (če je oblačno tega efekta ni), smeri vetra (ki mora postaviti vetrnico v neugoden položaj) in z verjetnostnim izračunom je tak pojav zelo redek. Ne glede na to, strokovna podlaga ugotavlja dejstvo, da se nobena vetrnica ne nahaja bližje kot 500m od bivalnih objektov, zato noben od bivalnih objektov ne bo obremenjen s tem pojavom.</p> <p><u>Svetlobno onesnaženje:</u> Glej tudi stališče 21/73. <u>Zaustavitev postopka priprave DPN:</u> Glej stališče 21/50.</p>
31	31/6	<p>CILJI VE OJSTRICA Temeljni cilji VE Ojstrica so: izgradnja vetrnih elektrarn, ki bodo imele najmanjše možne vplive na okolje in na obstoječo infrastrukturo in s tem povečanje strateške in</p>	<p>Podano je mnenje. <u>Alternativne rešitve:</u> Glej stališča 21/7, 21/70 in 21/73.</p>

obratovalne zanesljivosti oskrbe z energijo; povečanje samozadostnosti oskrbe z električno energijo; povečanje diverzifikacije virov pri proizvodnji električne energije in povečanje deleža električne energije iz obnovljivih virov energije (OVE). Osnutek DPN ne dokazuje najmanjših možnih vplivov na okolje in na obstoječo infrastrukturo. DPN nepreudarno posega v prostorske potencialeter ohranitev naravnih kakovosti in krajinske pestrosti, torej v sama izhodišča in cilje Strategije Prostorskega razvoja Slovenije (OdSPRS). V primeru uresničitve, bi grob nameren poseg močno spremenil pokrajino, ki je nobena simulirana "veduta" ne more upravičiti kot pozitivno mednarodno, nacionalno in regionalno prepoznavnost, degradiral naravno kakovost in krajinsko pestrost v škodo ohranjanja narave, naravnih virov kot je voda, poslabšal bi kvaliteto bivalnega okolja z vsemi učinki na razvoj kraja (tudi ekonomskimi), na živa bitja in zlasti na zdravje ljudi. Okoljsko poročilo ne dokazuje "najmanjših možnih vplivov" hrupa VE na zdravje. Nasprotno, pri VE in še posebej pri polju VE so namreč tudi najmanjši možni vplivi zdravju škodljivi, ker jih doslej tehnika ni uspela odpraviti.

Osnutek DPN o VE Ojstrica-glej pripombe Alpe Adria Green- ne uspe utemeljiti povečanje strateške in obratovalne zanesljivosti oskrbe z energijo niti drugega in tretjega cilja VE Ojstrica.

Okoljsko poročilo govori o povečanju deleža OVE pri proizvodnji električne energije prispevale za okoli 0,062 %. Če bi bila VE Ojstrica umeščena v omrežje v letu 2020, bi se delež OVE pri proizvodnji električne energije v Sloveniji povečal iz 35,1% na 35,2%. To 0,062% povečanje deleža OVE ne more odtehtati vseh drugih učinkov postavitve VE na Ojstrici.

Doseganje zastavljenih ciljnih odstotkov deleža OVE in povečanje samozadostne oskrbe je mogoče doseči na več načinov. V EU dokumentih ni zaslediti, da bi bila Slovenija "primorana" postavljati nove VE. Zato bi predlagatelj moral ponuditi alternative. Povprečna hitrost vetra investitorju načeloma omogoča profitabilen projekt, odvisno od odkupne cene proizvedene električne energije. Vendar korist investitorja ne bi smela postati konkretna javna korist v škodo ohranjanja narave in javnega zdravja.

31	31/7	<p>POSEG V ZASEBNO LASTNINO</p> <p>Kot lastnica parcele k.o. Velka (835):67/1, ki jo 4. (1) člen osnutka Uredbe o državnem prostorskem načrtu za VE Ojstrica šteje med "zemljišča ali dele zemljišč za območje polja vetrnih agregatov s spremljajočimi ureditvami (stojišča vetrnih agregatov, montažni platoji, povezovalne ceste, kablovod med posameznimi vetrnimi agregati, gradbiščni plato, plato za začasno odlaganje izkopanega materiala)," bi z gradbenimi deli in postavitvijo VE bilo poseženo v mojo lastninsko pravico. Predlagatelj bi v ta namen po ustavnih in zakonskih načelih moral izkazati javno korist, saj zgolj na podlagi izraženega interesa poseg v zasebno lastnino ni dopusten. Ravno tako bi moral biti predstavljen konkretno in določno. To pomeni zadostiti vsem trem elementom načela sorazmernosti:</p> <p>1. Obstoj javnega interesa, javne potrebe, ki pa mora biti realna, določna in konkretna.</p> <p>Občina Dravograd že ima postavljeno hidroelektrarno (HE), ki prav tako kot VE spada med obnovljive vire energije in se že v tem koraku tehtanja sorazmernosti kaže, da predlagatelj ne more izkazati realnosti javne potrebe.</p> <p>Nedefinirane tehnične lastnosti objektov, neopredeljenost do inštalirane moči, manjkajoča nazivna moč vsake posamezne VE, teža generatorja, mere kril VE in višina celotne posamezne VE, presoja vplivov konkretnega posega v okolje, neocenjenost različnih vrst hrupa VE in odboja svetlobe vetrnice v bivalnem okolju kot tudi druge zgoraj omenjene nedefiniranosti, pomanjkljivosti in nedoločnosti izkazujejo, da predlagateljev projekt ni določen in konkreten in ne more upravičiti posega v lastninsko pravico.</p> <p>2. Poseg v lastninsko pravico mora biti nujno potreben za doseg namena. Z obstojem HE v občini Dravograd, nujnost ni izkazana. Poleg neizkazane nujnosti gradnje VE na tem območju, tudi ni izkazanih razlogov, da je načrtovanje VE na tem zemljišču najboljša izbira v Sloveniji, niti ni izkazano, da za namene gradnje VE država nima v lasti primernih zemljišč.</p> <p>3. Sorazmernost teže javne koristi konkretnega namena in teže posega v lastnino.</p> <p>Grob, nameren poseg v pokrajino, zmanjševanje naravne kakovosti in krajinske pestrosti, uničenje narave in naravnih virov, večja možnost vetroloma in snegoloma, povečanje možnosti erozije, onesnaženosti zaradi gradnje, morebitnih razlivov v procesu gradnje in vplivanje le-tega na vodne vire, poslabšanje občega bivalnega okolja, negativni vplivi na živa bitja in vegetacijo ter škodovanje človekovemu zdravju, obstoj HE v dotičnem območju kot tudi drugi zgoraj omenjeni vplivi, ne izkazujejo javne koristi in posledično temu ne morejo biti sorazmerni s posegom v lastnino.</p>	<p>Pripomba se ne upošteva.</p> <p><u>Javni interes:</u> Javni interes je izkazan že v pobudi. NUP so podali smernice in na podlagi analize smernic je podal poden sklep o pričetku DPN za VE Ojstrica. Vsi tu postopki potekajo v skladu s slovensko zakonodajo iz področja umeščanja v prostor.</p> <p><u>Lastniki zemljišč:</u></p> <p>Šele sprejetje Uredbe o DPN je za investitorja ustrezna podlaga za urejanje pravno formalnih razmerij (odkupi, služnosti ipd.), na podlagi katerega investitor pristopi do lastnikov zemljišč, na katerih so načrtovane ureditve. Tako se s posameznimi lastniki uredijo pravno formalna razmerja (pogodbe o odkupu, služnosti, letnem nadomestilu), ki investitorju omogočijo pridobitev dovoljenja za gradnjo.</p> <p>Po analizi vseh prispelih pripomb in predlogov iz javne razgrnitve, ki bodo javno objavljene, bo investitor individualno pristopil in podal vsa pojasnila in konkretne predloge lastnikom zemljišč, na katerih so predvidena stojišča vetrnih agregatov.</p> <p><u>Alternativne rešitve:</u> Glej stališča 21/7, 21/70 in 21/73.</p>
----	------	--	---

	<p>Osnutek DPN za VE Ojstrica se ustavi, ker</p> <p>- ni nujen zaradi obstoja drugih (alternativnih) rešitev in nesorazmeren glede na druge javne koristi.</p>	
--	--	--

Priloge k podanim stališčem:

- **Dopolnjeno OP:**
 - o v poglavju, ki obravnava obstoječe stanje obremenjenosti s hrupom (Poglavje št. 7.9.3.2) je dodan seznam stavb z varovanimi prostori, kjer so navedene (3D) razdalje od VA za vse stanovanjske hiše v radiju (2D) do 1000 m in Planinski dom Košenjak. Natančne (2D in 3D) razdalje so tudi grafično prikazane;
 - o v poglavju, ki opredeljuje omilitvene ukrepe za zagotavljanje ustrezne odpornost plana na škodljive vplive podnebnih sprememb (Poglavje št. 7.1.4) je dodano posebno opozorilo, da je pri izdelavi požarnega načrta potrebno posebno pozornost nameniti preverbi pravočasne dostopnosti ter zagotoviti ustrezne ukrepe (npr. dežurne službe v suhem vremenu).
 - o v poglavju, ki opredeljuje omilitvene ukrepe za zagotavljanje oskrbe s zdravstveno ustrezno pitno vodo (Poglavje št. 7.9.2.4) je dodana zahteva, da je za primere nesreče ob montaži in obratovanju VA potrebno izdelati Elaborat za ukrepanje ob razlitju nevarnih snovi.
 - o v poglavju, ki obravnava vplive zaradi svetlobnega onesnaženja (Poglavje št. 7.9.5.4) je popravljena navedba leta izdelave strokovne podlage.
 - o ustrezno je dopolnjen tudi Povzetek Okoljskega poročila
- Dodatek k IDZ po javni razgrnitvi, s podatki o novih dejstvih/količinah, ki so posledica zamenjave prvotno izbranih vetrnih agregatov z nazivno močjo 3,5 MW za vetrne agregate nazivne moči 6,6 MW
- Priloga Okoljskemu poročilu z obravnavo vplivov na okoljske varstvene cilje v primeru maksimalnega povečanja dimenzij VA oz. maksimalnega možnega povečanja njihove nazivne moči. Priložena so tudi strokovna mnenja o vplivih močnejših VA na varstvene cilje z vidika podnebnih sprememb, podzemnih voda, ptic in netopirjev, z vidika krajine, gozda in gozdnega prostora in z vidika zdravja ljudi (kakovost zraka, pitna voda, obremenjenost s hrupom, elektromagnetno sevanje, migotanja svetlobe).

Seznam vseh izdelanih strokovnih podlag, ki so objavljene na spletni strani <https://www.dem.si/sl/razvojne-priloznosti/obnovljivi-viri-energije/>:

- Inventarizacija ptic na območju načrtovane VE Ojstrica na Košenjaku, DOPS, december 2016;
- Ocena vpliva načrtovane VE Ojstrica na Košenjaku na ptice, DOPS, december 2016;
- Predhodno inženirsko geološko poročilo, Grading, december 2019;
- Kartiranje habitatnih tipov in popis rastlinskih vrst na načrtovanem območju VE Ojstrica, na območju Košenjaka-Kozji vrh in območju EPO Košenjak, Zavod Logarica, september 2020;

- Strokovne podlage glede hrupa vetrnih elektrarn na lokaciji Ojstrica nad Dravogradom, A-projekt, november 2020;
- Analiza vpliva posega na podzemne vode – VE Ojstrica, IRGO, oktober 2020;
- Ocena pričakovanih obremenitve okolja z EMS zaradi delovanja VE Ojstrica, INIS, februar 2021;
- Zrak in vpliv podnebnih sprememb na VE Ojstrica, Okoljski inženiring Marko Kovač, marec 2021;
- Ocena vplivov postavitve in delovanja vetrne elektrarne Ojstrica na gozd in gozdarstvo, Gozdis, marec 2021;
- Svetlobno onesnaženje v okolici postavitve vetrnih agregatov VE Ojstrica, HSE Invest d.o.o., julij 2021;
- Presoja vplivov VE Ojstrica na podobo krajine, ACER, oktober 2021;
- Ocena arheološkega potenciala na območju DPN za VE Ojstrica, Center za preventivno arheologijo, oktober 2021;
- Končno poročilo za celovito proučitev netopirjev na področju umeščanja v prostor »VE Ojstrica«, CKFF, november 2021.

Dodatne strokovne podlage za potrebe DPN z vidika okolja v času gradnje in obratovanja: *(MAPA 3_7_okolje)*

- Omilitveni ukrepi med gradnjo, VGB, 4243/22-OU-G, december 2022
- Elaborat ureditve gradbišča, VGB, 4243/22-NG, november 2022
- Ocena obremenitve z vibracijami v času gradnje in obratovanja VE Ojstrica; VGB, 4243/22-VIB, november 2022
- Ekspertno mnenje v zvezi z območji, ogroženimi zaradi poplav; VGB, 4243/22-HH, oktober 2022
- Ocena obremenjenosti okolja s hrupom – Gradbišče VE Ojstrica; Kova, november, 2022
- Ocena razpršene emisije delcev PM10 v času gradnje VE Ojstrica; Kova, november, 2022
- Analiza tveganja za onesnaženje podzemne vode zaradi gradnje in obratovanja VE Ojstrica nad Dravogradom, IRGO, 2008134, november 2022

Georgi BANGIEV

GENERALNI DIREKTOR

DIREKTORATA ZA PROSTOR IN

GRADITEV

mag. Hinko ŠOLINC

GENERALNI DIREKTOR

DIREKTORATA ZA ENERGIJO

Po pooblastilu:

Damijan URANKER